



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2012/09
van 25 april 2012**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 29 maart 2012 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wil haar zoon, <leerling>, voor het schooljaar 2012-2013 inschrijven in de <school>, school van verwerende partij.

1.2. De scholen voor gewoon basisonderwijs in Gent doen voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2012-2013 een beroep op een experimentele aanmeldingsprocedure die bij dubbele meerderheid werd goedgekeurd door het Lokaal Overlegplatform, zoals voorgeschreven in artikel X.2 van het GOK-decreet. Als rangordeningscriterium gold de afstand in vogelvlucht van het officieel domicilieadres van de leerling of van het werkadres van een van de ouders tot de school. De ouders konden zelf bepalen welk adres bij de ordening als referentieadres zou gelden. Ouders moesten zich aanmelden door hun gegevens in een online aanmeldingsformulier in te vullen.

1.3. De verzoekende partij heeft op de eerste dag van de aanmeldingen de website bezocht en een dossier aangemaakt. Toen zij geen antwoord ontving rond de inschrijving, heeft zij contact opgenomen met de LOP-deskundige. Hieruit bleek dat er geen school van keuze geregistreerd werd in het systeem, waardoor de aanmelding niet in aanmerking werd genomen. Als gevolg hiervan komen alle aangemelde kinderen in de school voor <leerling> op de wachtlijst, waardoor hij de laatste plaats bezet.

1.4. Met een verzoekschrift van 29 maart 2012 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 16 april 2012 uitgenodigd voor de zitting van 25 april 2012 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting. Zij bevestigt het bovenstaande feitenrelaas en geeft aan dat ze ervan overtuigd was dat de aanmelding goed was verlopen. Aangezien zij er zeker van was dat <leerling> een plaats in de school zou hebben, heeft zij geen aanmelding gedaan voor één of meerdere andere scholen. De verzoekende partij had een melding verwacht dat de aanmelding niet goed was verlopen, zodat zij nog de kans had gekregen de aanmelding tot een goed einde te brengen.

De *verwerende partij* is niet op de zitting aanwezig, maar heeft een schriftelijk verweer ingediend en laat zich ter zitting vertegenwoordigen door de LOP-deskundige. In het schriftelijk verweer geeft de verwerende partij aan dat er volgens haar geen kwaad opzet in het spel is, maar wel een fout gebruik in het systeem. Ze toont zich dan ook bereid om <leerling> in overtal in te schrijven. De LOP-deskundige bevestigt dat er een dossier is aangemaakt op de eerste dag van de aanmeldingen, maar dat er geen school is toegevoegd. Wanneer ouders een aanmelding goed doorlopen, komen zij op een eindscherm terecht met een bewijs van aanmelding. De verwerende partij is nooit op dit eindscherm geweest. Voor ouders het eindscherm bereiken, krijgen zij een scherm te zien met het aantal vrije plaatsen aan het begin van de aanmeldingsperiode en een knop 'voeg school toe', waarop zij dan moeten klikken. Pas indien dit gebeurd is, kunnen de ouders op 'volgende' klikken om zo het aanmeldingsproces verder te zetten. Waarschijnlijk heeft de verzoekende partij, volgens verweerder, het proces afgesloten voor dit afgerond was. Dit leidt tot een leeg dossier; lege aanmeldingsdossiers als in de onderhavige klacht komen vrij frequent voor, bijvoorbeeld door ouders die op de site "eens een kijkje komen nemen". Omdat het LOP tot hiertoe geen reacties heeft gekregen met betrekking tot de lege dossiers, neemt ze geen contact op met de ouders die een leeg dossier hebben aangemaakt.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel III.8 van het decreet van 28 juni 2002 betreffende de gelijke onderwijskansen-I, hierna GOK-decreet genoemd, bepaalt dat een inrichtende macht de inschrijving in een school kan weigeren ingeval de vastgestelde materiële capaciteit overschreden wordt.

4.2. Overwegende dat artikel X.2 van het GOK-decreet bepaalt dat schoolbesturen en inrichtende machten voor de inschrijvingen een beroep kunnen doen op een experimentele aanmeldingsprocedure, indien die bij een dubbele meerderheid goedgekeurd is door het lokaal overlegplatform waarin de betrokken scholen participeren; dat betrokken school gebruik maakt van een dergelijke experimentele aanmeldingsprocedure;

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten bijgevolg van oordeel is dat is voldaan aan de voorwaarden van het GOK-decreet om te werken met de door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen van het schooljaar 2012-2013.

4.3. Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten echter moet vaststellen dat er verwarring mogelijk was bij de toepassing van de aanmeldingsprocedure; die verwarring kon ontstaan door de knop “voeg scholen toe” wat bij de ouders de suggestie kan doen ontstaan dat er reeds één of meerdere scholen in het systeem waren toegevoegd en die handeling niet als “een noodzakelijke bevestiging” van de eerst gekozen school overkomt; dat een dergelijke mogelijke verwarring niet in het nadeel van de ouders en de leerling mag spelen waardoor het recht op onderwijs zou worden miskend.

Overwegende dat in de gegeven omstandigheden de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat er niet is voldaan aan de voorwaarden van het GOK-decreet om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.4. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen – I, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen III.7. tot en met III.13. en V.1. tot en met V.6.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 5 maart 2003

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 29 maart 2012 inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 25 april 2012.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,
De heren Eugene Verhellen, Bengt Verbeeck, effectieve leden, de heer Marco Van
Haegenborgh, plaatsvervangend lid,
De secretarissen mevrouw Daphne Rombauts en de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

D. ROMBAUTS
P. BEX

L. VENY