



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2012/101
van 08 juni 2012**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school1>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 18 mei 2012 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de
beslissing van <school1>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. <Leerling> werd definitief uitgesloten in zijn vorige school, <school2>, waar hij
opleidingsvorm 3 type 3 volgde. Samen met het CLB ging de verzoekende partij op zoek
naar een nieuwe school. De verzoekende partij wilde <leerling> graag inschrijven in
<school1> voor opleidingsvorm 3 type 3 in het tweede jaar van de studierichting loodgieterij.
De school wilde <leerling> niet inschrijven.

1.2. Met een verzoekschrift van 18 mei 2012 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de
beslissing van <school1> om <leerling> te weigeren.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de
termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal
Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 31 mei 2012 uitgenodigd voor de
zitting van 08 juni 2012 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende partij verschijnt ter zitting. Verzoekende partij wordt op de zitting vertegenwoordigd door een vertegenwoordiger van het CLB dat de ouders begeleidde in de zoektocht naar een nieuwe school. De verzoekende partij bevestigt het bovenstaand feitenrelaas. Toen de keuze voor een nieuwe school op <school1> was gevallen, nam het CLB contact op met de school. De school gaf aan dat ze wilde dat <leerling> opnieuw een IQ-test zou laten afnemen, om na te gaan of type 2 niet beter geschikt zou zijn voor <leerling>. Het CLB heeft <leerling> echter geattesteerd voor type 3. Na overleg tussen het CLB en de ouders werd besloten om een vraag tot inschrijving te stellen in <school1>. Een eerste afspraak kon niet doorgaan omdat de vertrouwenspersoon van de ouders ziek was. Toen de ouders in april om een tweede afspraak vroegen, stelde de directeur 21 mei voor om een kennismakingsgesprek te voeren. Toen de ouders opmerkten dat het om een inschrijvingsgesprek zou gaan, annuleerde de directeur de afspraak met de mededeling dat de school geen leerlingen in type 3 inschreef. De verzoekende partij heeft zich vervolgens op 10 mei aangeboden op de school om <leerling> in te schrijven. Tijdens dit gesprek gaf de school aan dat <leerling> niet kon worden ingeschreven en dat de ouders best contact opnamen met een school voor type 2. Er werd geen weigeringsdocument gegeven.

De verwerende partij is niet op de zitting aanwezig, maar diende een schriftelijk verweerschrift in. De verwerende partij geeft hierin aan dat ze de inschrijving op 10 mei niet kon realiseren omdat de betrokken orthopedagoge of psychologe om het intakegesprek mee te voeren op dat moment niet aanwezig was. De school beschikt niet over de nodige expertise voor type 3 leerlingen. Momenteel is er één type 3 leerling in de school ingeschreven. Het betreft een leerling met ASS, waar de school heeft wel de nodige expertise voor heeft. De school wil type 3 dan ook laten uitdoven.

3.4. De LOP-deskundige is op de zitting aanwezig en licht de zaak toe. Hij geeft aan dat in VRINT, de webtoepassing waar de scholen aangeven welke richtingen vol zijn verklaard, op het moment van de vraag tot inschrijving niet stond vermeld dat het tweede jaar loodgieterij in opleidingsvorm 3, type 3 vol was verklaard. De website van de school vermeldde op dat moment ook dat er type 3 werd aangeboden, momenteel is dit aangepast. Ook de website van de Vlaamse overheid met het onderwijsaanbod maakt gewag van een aanbod voor leerlingen met type 3 in de school.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel III.7-8-9-10 van het decreet van 28 juni 2002 betreffende de gelijke onderwijskansen-I, hierna GOK-decreet genoemd, bepaalt dat een inrichtende macht de inschrijving in een school kan weigeren.

4.2. Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat geen van de in het GOK-decreet bepaalde weigeringsgronden van toepassing is op de vraag tot inschrijving van de ouders.

4.3. Overwegende dat artikel III.13 van het GOK-decreet bepaalt dat de motivering van de beslissing tot weigering zowel de feitelijke als de juridische grond van de beslissing bevat, dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat er geen weigeringsattest werd bezorgd aan de verwerende partij.

Overwegend dat bijgevolg de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat er niet is voldaan aan de voorwaarden van het GOK-decreet om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.4. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen – I, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen III.7. tot en met III.13. en V.1. tot en met V.6.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 5 maart 2003

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 18 mei 2012 inzake weigering van <leerling> door <school1>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 8 juni 2012.

De heer Ludo Veny, voorzitter,
De heren Jean Dujardin en Bengt Verbeeck, effectieve leden, de heren Marco Van Haegenborgh, plaatsvervangende lid,
De secretarissen mevrouw Sophie Huybrechts en de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**S. HUYBRECHTS
P. BEX**

L. VENY