



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2012/104
van 08 juni 2012**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 03 mei 2012 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de
beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wil haar zoon <leerling>, geboren op 5 augustus 2010, voor het schooljaar 2012-2013 inschrijven in een Antwerpse school, waaronder als eerste keuze de <school>, <adres>, school van de verwerende partij.

1.2. De Antwerpse kleuter- en lagere scholen doen voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2012-2013 een beroep op een experimentele aanmeldingsprocedure die bij dubbele meerderheid werd goedgekeurd door het lokaal overlegplatform waarin de betrokken school participeert, zoals voorzien in artikel X.2 van het GOK-decreet. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in de school van keuze, moeten aanmelden in een centraal aanmeldingsregister, meer bepaald de website 'meldjeaan.antwerpen.be'.

Indien er reeds een broer of zus op de school is ingeschreven, kunnen ouders hun kind voor die school aanmelden tijdens de voorrangperiode voor broers en zussen die loopt van 11 januari tot 1 februari 2012. Alle andere ouders kunnen hun kind aanmelden tussen 15 februari en 14 maart 2012. Na het einde van de aanmeldingsperiode werd een rangordening opgemaakt op grond van de voorrangsregeling die wordt beschreven in artikel III.2 van het GOK-decreet en van de ordeningscriteria die door het LOP werden goedgekeurd, dit laatste ingeval er meer kinderen zijn aangemeld dan er vrije plaatsen zijn. De twee rangordecriteria zijn de afstand van de woonplaats van het kind tot de school, de afstand van de werkplaats van één van de ouders tot de school (dichtstbijzijnde werkplaats), indien de werkplaats van de ouder(s) werd opgegeven en de 'keuzevoorkeur', waardoor ouders die de school in hun top drie hebben geplaatst extra kans maken door toewijzingen die ad random gebeuren. De

scholen bepalen zelf de verhouding tussen de criteria, m.a.w. hoeveel percent van de plaatsen op basis van welke criteria worden toegewezen.

1.3. Na het einde van iedere aanmeldingsperiode, i.e. na 14 februari respectievelijk na 29 maart, krijgen de aangemelde ouders een brief of een e-mail waarin staat of ze hun kind al dan niet kunnen gaan inschrijven in de gekozen scho(o)l(en). Met een 'toegangsticket' kunnen ouders een broer of zus gaan inschrijven tussen 1 maart en 23 mei; andere kinderen tussen 18 april en 23 mei. Weigeringsattesten voor scholen waar geen gunstige rangorde werd bekomen, worden automatisch toegezonden en impliceren dat het kind ook wordt genoteerd in het inschrijvingsregister van de school en aanspraak kan maken op later vrij gekomen plaatsen.

De ouders van <leerling> hebben hun zoon middels het centraal aanmeldingsregister aangemeld voor drie scholen. Begin april 2012 ontvingen de ouders de weigeringsdocumenten voor alle gekozen scholen.

1.4. Met een verzoekschrift van 3 mei 2012 dient de verzoekende partij een klacht in bij de Commissie inzake Leerlingenrechten tegen de weigering tot inschrijving van hun zoon <leerling> in <school>, <adres> en tegen de werking van het centraal aanmeldingsregister in Antwerpen.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat artikel V.1 van het GOK-decreet bepaalt dat ouders binnen een termijn van 30 kalenderdagen na de vaststelling van een weigering een schriftelijke klacht kunnen indienen bij de Commissie; dat hoewel de weigeringsdocumenten gedateerd zijn op datum van 30 maart 2012, de verzoekende partij het aannemelijk kan maken dat zij die documenten -die naast de motivering van de weigeringsbeslissing eveneens de beroepsmogelijkheid bevatten- pas op 3 april of later heeft ontvangen; dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 31 mei 2012 uitgenodigd voor de zitting van 08 juni 2012 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en geeft er toelichting bij de redenen van de klacht. De ouders van <leerling> stellen dat het criterium voorkeur dat bij de verdeling van de plaatsen wordt gebruikt, nergens wordt omschreven in het decreet betreffende gelijke onderwijskansen. Daarnaast klagen de ouders aan dat het recht op onderwijs wordt ondergraven. Het capaciteitsgebrek kondigde zich reeds enkele jaren aan maar passende oplossingen bleven uit. Het recht op vrije keuze van onderwijs is volgens de ouders niet meer gegarandeerd omdat, na loting op grond van het criterium voorkeur, enkel het afstandscriterium nog bepalend is. De ouders vermelden dat feitelijke adressen opgegeven mogen worden als 'tweede woonst'. Die zijn voor interpretatie vatbaar, worden niet gecontroleerd en hebben een flinke invloed op het aantal kinderen 'toegelaten op afstand' per school. Berichten omtrent fraude worden niet gecontroleerd of rechtgezet. De ouders hebben aanwijzingen dat er op dit punt ook in de concrete situatie van de school van hun eerste keuze, fraude plaatsvond. Het gebruik van de werkadressen van de ouders creëert daarnaast een situatie waarbij ouders die verderaf wonen, mogelijk gemakkelijker een plaats

in een school kunnen krijgen dan ouders die dichtbij wonen. De ouders formuleren vervolgens bedenkingen bij het systeem van de wachtlijsten, enkel en alleen volgens het criterium afstand tot de woonplaats wat maakt dat kinderen die al een school toegewezen kregen, een hogere plaats op de rangorde kunnen innemen dan een kind zonder school. Dit zou een ongelijkheid in kans op school creëren. Daarbij kaarten de ouders een onduidelijkheid aan omtrent de geldigheidsduur van de wachtlijsten, waarrond zij tegenstrijdige communicatie ontvingen. Vervolgens verwijzen de ouders naar het feit dat Studiewijzer op 4 juni een lijst van beschikbare plaatsen bekend maakte, waarna op 6 juni kan worden ingeschreven in die scholen. Dit impliceert dat ouders zullen kamperen voor de schoolpoorten terwijl het GOK-decreet dergelijke praktijken wilde bannen. Momenteel wordt aan een uitbreiding van de capaciteit in Antwerpen gewerkt, o.m. door nieuwe scholen. Mochten deze vrije plaatsen reeds verwerkt zijn geweest in de toepassing van de aanmeldingsprocedure, zou het afstandscriterium een andere uitwerking gekregen hebben en zouden de wachtlijsten er anders uitzien.

De ouders van <leerling> geven aan nog steeds in onzekerheid te verkeren over een school voor hun zoon in schooljaar 2012-2013. Zij voltrokken intussen op 6 juni een inschrijving in een andere school maar de vorm die deze school zal aannemen is nog onduidelijk voor de ouders. Evenmin is het duidelijk of er bijvoorbeeld voor- of naschoolse opvang voorzien zal worden. De ouders voltrokken deze inschrijving alvast, in afwachting van behandeling van deze zaak door de Commissie.

De *verwerende partij* is niet aanwezig op de zitting. De LOP-deskundige van het LOP Basisonderwijs Antwerpen verschijnt ter zitting. Zij bevestigt dat er in de communicatie verschillende data opdoken betreffende de geldigheidsduur van de rangorde opgenomen in de inschrijvingsregisters maar verduidelijkt dat dit te wijten was aan het feit dat nieuwe regelgeving betreffende het inschrijvingsrecht ontwikkeld werd, wat impact had op deze data.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel III.8 van het decreet van 28 juni 2002 betreffende de gelijke onderwijskansen-I, hierna GOK-decreet genoemd, bepaalt dat een inrichtende macht de inschrijving in een school kan weigeren wanneer de materiële capaciteit overschreden wordt.

4.2. Overwegende dat artikel X.2 van het GOK-decreet bepaalt dat schoolbesturen en inrichtende machten voor de inschrijvingen een beroep kunnen doen op een experimentele aanmeldingsprocedure, indien die bij een dubbele meerderheid goedgekeurd is door het lokaal overlegplatform waarin de betrokken scholen participeren; dat betrokken school gebruik maakt van een dergelijke experimentele aanmeldingsprocedure.

Overwegende dat artikel X.2 van het GOK-decreet in §2, 2° bepaalt dat de enige mogelijke ordeningscriteria voor het basisonderwijs de volgende zijn: a) de chronologie van aanmelden, met uitsluiting van chronologie bij fysieke aanmelding en b) de afstand van de woon- of verblijfplaats van de leerling tot de school en afstand van het werkadres van één van beide ouders tot de school;

4.3. Overwegende de vaststelling dat onverminderd de afgesproken aanmeldingsprocedure door de school regelmatig is toegepast, in het onderhavige geval niet kan worden voorbijgegaan aan de argumenten van de verzoekende partij; dat, om redenen die de Commissie inzake Leerlingenrechten kan begrijpen, door het LOP Basisonderwijs Antwerpen afstand wordt gedaan van de chronologie van aanmelden en in het concrete geval gebruik wordt gemaakt van het criterium “toeval voor de eerste drie schoolkeuzes”; dat de door het LOP Basisonderwijs Antwerpen goedgekeurde aanmeldingsprocedure derhalve niet in overeenstemming is met de voorwaarden die in artikel X.2 van het GOK-decreet aan de experimentele aanmeldingsprocedures worden gesteld.

Overwegende dat in de gegeven omstandigheden de Commissie inzake Leerlingenrechten bijgevolg van oordeel is dat de inschrijving van <leerling> door <school>,<adres>, zijnde de school van eerste keuze, ten onrechte is geweigerd.

4.4. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen – I, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen III.7. tot en met III.13., V.1. tot en met V.6 en X.2.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 5 maart 2003

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 03 mei 2012 inzake weigering van <leerling> door <school>,<adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 8 juni 2012.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,

De heren Jean Dujardin en Eugeen Verhellen, effectieve leden, de heer Marco Van Haegenborgh, plaatsvervangend lid,

De secretarissen mevrouw Sophie Huybrechts en de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

S. HUYBRECHTS
P. BEX

De voorzitter

L. VENY