



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2012/107
van 08 juni 2012**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 22 mei 2012 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de
beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wil haar zoon, <leerling>, voor het schooljaar 2012-2013 inschrijven in een Antwerpse school, waaronder als eerste keuze de <school>, school van de verwerende partij.

1.2. De Antwerpse kleuter- en lagere scholen doen voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2012-2013 een beroep op een experimentele aanmeldingsprocedure die bij dubbele meerderheid werd goedgekeurd door het lokaal overlegplatform waarin de betrokken school participeert, zoals voorzien in artikel X.2 van het GOK-decreet. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in de school van keuze, moeten aanmelden in een centraal aanmeldingsregister, meer bepaald de website 'meldjeaan.antwerpen.be'.

Indien er reeds een broer of zus op de school is ingeschreven, kunnen ouders hun kind voor die school aanmelden tijdens de voorrangperiode voor broers en zussen die loopt van 11 januari tot 1 februari 2012. Alle andere ouders kunnen hun kind aanmelden tussen 15 februari en 14 maart 2012. Na het einde van de aanmeldingsperiode werd een rangordening opgemaakt op grond van de voorrangsregeling die wordt beschreven in artikel III.2 van het GOK-decreet en van de ordeningscriteria die door het LOP werden goedgekeurd, dit laatste ingeval er meer kinderen zijn aangemeld dan er vrije plaatsen zijn. De twee rangordecriteria zijn de afstand van de woonplaats van het kind tot de school, de afstand van de werkplaats van één van de ouders tot de school (dichtstbijzijnde werkplaats), indien de werkplaats van de ouder(s) werd opgegeven en de 'keuzevoorkeur', waardoor ouders die de school in hun top drie hebben geplaatst extra kans maken door toewijzingen die ad random gebeuren. De

scholen bepalen zelf de verhouding tussen de criteria, m.a.w. hoeveel percent van de plaatsen op basis van welke criteria worden toegewezen.

1.3. Na het einde van iedere aanmeldingsperiode, i.e. na 14 februari respectievelijk na 29 maart, krijgen de aangemelde ouders een brief of een e-mail waarin staat of ze hun kind al dan niet kunnen gaan inschrijven in de gekozen scho(o)l(en). Met een 'toegangsticket' kunnen ouders een broer of zus gaan inschrijven tussen 1 maart en 23 mei; andere kinderen tussen 18 april en 23 mei. Weigeringsattesten voor scholen waar geen gunstige rangorde werd bekomen, worden automatisch toegezonden en impliceren dat het kind ook wordt genoteerd in het inschrijvingsregister van de school en aanspraak kan maken op later vrij gekomen plaatsen.

De ouders van <leerling> meldden hun zoon aan voor acht scholen te Antwerpen. Zij ontvingen voor alle scholen een weigeringsattest.

1.4. Met een verzoekschrift van 22 mei 2012 dient de verzoekende partij een klacht in bij de Commissie inzake Leerlingenrechten tegen de weigering tot inschrijving van hun zoon <leerling> in de <school> en tegen de werking van het centraal aanmeldingsregister in Antwerpen.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat artikel V.1 van het GOK-decreet bepaalt dat ouders binnen een termijn van 30 kalenderdagen na de vaststelling van de betwiste feiten een schriftelijke klacht kunnen indienen bij de Commissie; dat hoewel de weigeringsdocumenten dateren van eind maart 2012, de verzoekende partij verklaart op 9 mei 2012 bijkomende informatie te hebben ontvangen die deel uitmaakt van de betwiste feiten; dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 31 mei 2012 uitgenodigd voor de zitting van 08 juni 2012 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en geeft er toelichting bij de redenen van de klacht. De voornaamste argumenten hebben betrekking op het gebruikte centrale aanmeldingsregister. Vooreerst stellen de ouders dat de gehanteerde ordeningscriteria niet geldig zijn volgens het GOK-decreet. De huidige geldende decreten laten niet toe andere ordeningscriteria te gebruiken dan chronologie en afstand van de woon- of verblijfplaats van de leerling tot de school en afstand van het werkadres van de ouders tot de school. Het centrale aanmeldingsregister gebruikt door het LOP Basisonderwijs Antwerpen, maakt geen gebruik van het criterium chronologie maar wel van een ander criterium, meer bepaald voorkeur. Dit laatste is volgens de ouders niet in overeenstemming met de huidige regelgeving op de inschrijvingen. De verzoekende partij stelt tevens dat het recht op vrije schoolkeuze van ouders door dit systeem te weinig in rekening wordt gebracht. Doordat de aanmeldingen, na de loting op het criterium voorkeur, worden gerangschikt op basis van afstand, is het voor <leerling> de facto onmogelijk ingeschreven te worden in een school die focust op muziek, omdat deze zich verderaf bevindt. Vervolgens stelt de verzoekende partij dat het systeem van wachtlijsten zorgt voor een extra ongelijkheid voor de kinderen die geen school vonden. Kinderen die wel een school toebedeeld krijgen, kunnen zich namelijk

‘verbeteren’ als ze op wachtlijsten blijven staan van scholen die nog hoger staan in hun keuzevolgorde. Er wordt ook aangekaart dat het aanmeldingsregister niet waterdicht is en fraude in de hand werkt doordat ouders zelf woon- en werkadressen kunnen invullen en daarop geen controle uitgevoerd wordt. Daarnaast verwijst de verzoekende partij naar het feit dat de Studiewijzer op 4 juni een lijst van nog beschikbare plaatsen bekend maakte, waarna vanaf 6 juni in die scholen kon worden ingeschreven. Dit impliceert dat ouders zullen kamperen voor de schoolpoorten terwijl het GOK-decreet chronologie bij fysieke aanmelding eveneens uitsluit. De verzoekende partij klaagt ook de onduidelijkheid over het vervallen van de wachtlijsten en de volgorde ervan aan. Ten slotte meent de verzoekende partij dat het criterium afstand in het geval van de school van hun eerste keuze verkeerd is toegepast, ten nadele van hun zoon <leerling>. Op 9 mei 2012 vernam de verzoekende partij namelijk dat voor de toekenning van de plaatsen en de rangordening in de <school> rekening werd gehouden met het oude schooladres, terwijl uit communicatie in het kader van het aanmeldingssysteem opgemaakt kon worden dat een nieuw adres gebruikt zou worden. Indien zij hiervan op de hoogte was geweest, had dit de strategische keuze van de verzoekende partij om – rekening houdend met het criterium afstand – de <school> als eerste keuze op te geven bij de aanmelding, kunnen beïnvloeden. De verzoekende partij stelt dat de communicatie vanuit Studiewijzer vaak fout liep en wil een grondige evaluatie van het systeem zodat er voor andere ouders verbetering aangebracht kan worden.

De *verwerende partij* is niet aanwezig op de zitting. De LOP-deskundige van het LOP Basisonderwijs Antwerpen verschijnt ter zitting. Zij bevestigt dat er in de communicatie verschillende data opdoken betreffende de geldigheidsduur van de rangorde opgenomen in de inschrijvingsregisters maar verduidelijkt dat dit te wijten was aan het feit dat nieuwe regelgeving betreffende het inschrijvingsrecht ontwikkeld werd, wat impact had op deze data. Er wordt tevens aangehaald dat in de Scholenlijst van alle kleuterscholen en lagere scholen in Antwerpen, inderdaad een gewijzigd adres wordt opgenomen voor de <school> zonder dat wordt aangegeven wanneer dit ingang zal vinden en welk adres voor de afstandsbepaling gebruikt zal worden.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel III.8 van het decreet van 28 juni 2002 betreffende de gelijke onderwijskansen-I, hierna GOK-decreet genoemd, bepaalt dat een inrichtende macht de inschrijving in een school kan weigeren wanneer de materiële capaciteit overschreden wordt.

4.2. Overwegende dat artikel X.2 van het GOK-decreet bepaalt dat schoolbesturen en inrichtende machten voor de inschrijvingen een beroep kunnen doen op een experimentele aanmeldingsprocedure, indien die bij een dubbele meerderheid goedgekeurd is door het lokaal overlegplatform waarin de betrokken scholen participeren; dat betrokken school gebruik maakt van een dergelijke experimentele aanmeldingsprocedure.

Overwegende dat artikel X.2 van het GOK-decreet in §2, 2° bepaalt dat de enige mogelijke ordeningscriteria voor het basisonderwijs de volgende zijn: a) de chronologie van aanmelden, met uitsluiting van chronologie bij fysieke aanmelding en b) de afstand van de woon- of verblijfplaats van de leerling tot de school en afstand van het werkadres van één van beide ouders tot de school;

4.3. Overwegende de vaststelling dat onverminderd de afgesproken aanmeldingsprocedure door de school regelmatig is toegepast, in het voorliggende geval niet kan worden voorbijgegaan aan de argumenten van de verzoekende partij; dat, om redenen die de Commissie inzake Leerlingenrechten kan begrijpen, afstand wordt gedaan van de chronologie van aanmelden en in het concrete geval gebruik wordt gemaakt van het criterium “toeval voor de eerste drie schoolkeuzes”; dat de door het LOP Basisonderwijs

Antwerpen goedgekeurde aanmeldingsprocedure derhalve niet in overeenstemming is met de voorwaarden die in artikel X.2 van het GOK-decreet aan de experimentele aanmeldingsprocedures worden gesteld.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten het aannemelijk vindt dat de verzoekende partij, op grond van de beschikbare informatie, in de veronderstelling verkeerde dat een nieuw adres gehanteerd zou worden voor de school van de verwerende partij in het kader van de aanmeldingsprocedure, wat in de praktijk niet gebeurde.

Overwegende dat in de gegeven omstandigheden de Commissie inzake Leerlingenrechten bijgevolg van oordeel is dat de inschrijving van <leerling> door de <school>, zijnde de school van eerste keuze, ten onrechte is geweigerd.

4.4. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen – I, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen III.7. tot en met III.13., V.1. tot en met V.6 en X.2.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 5 maart 2003

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 22 mei 2012 inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 8 juni 2012.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,

De heren Jean Dujardin en Eugene Verhellen, effectieve leden, de heer Marco Van

Haegenborgh, plaatsvervangend lid,
De secretarissen mevrouw Sophie Huybrechts en de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

S. HUYBRECHTS
P. BEX

L. VENY