



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2012/108
van 08 juni 2012**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 24 mei 2012 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de
beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wil haar zoon <leerling> voor het schooljaar 2012-2013 inschrijven in een Antwerpse school, waaronder als eerste keuze de <school>, school van de verwerende partij.

1.2. De Antwerpse kleuter- en lagere scholen doen voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2012-2013 een beroep op een experimentele aanmeldingsprocedure die bij dubbele meerderheid werd goedgekeurd door het lokaal overlegplatform waarin de betrokken school participeert, zoals voorzien in artikel X.2 van het GOK-decreet. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in de school van keuze, moeten aanmelden in een centraal aanmeldingsregister, meer bepaald de website 'meldjeaan.antwerpen.be'.

Indien er reeds een broer of zus op de school is ingeschreven, kunnen ouders hun kind voor die school aanmelden tijdens de voorrangperiode voor broers en zussen die loopt van 11 januari tot 1 februari 2012. Alle andere ouders kunnen hun kind aanmelden tussen 15 februari en 14 maart 2012. Na het einde van de aanmeldingsperiode werd een rangordening opgemaakt op grond van de voorrangsregeling die wordt beschreven in artikel III.2 van het GOK-decreet en van de ordeningscriteria die door het LOP werden goedgekeurd, dit laatste ingeval er meer kinderen zijn aangemeld dan er vrije plaatsen zijn. De twee rangordecriteria zijn de afstand van de woonplaats van het kind tot de school, de afstand van de werkplaats van één van de ouders tot de school (dichtstbijzijnde werkplaats), indien de werkplaats van de ouder(s) werd opgegeven en de 'keuzevoorkeur', waardoor ouders die de school in hun top drie hebben geplaatst extra kans maken door toewijzingen die ad random gebeuren. De

scholen bepalen zelf de verhouding tussen de criteria, m.a.w. hoeveel percent van de plaatsen op basis van welke criteria worden toegewezen.

1.3. Na het einde van iedere aanmeldingsperiode, i.e. na 14 februari respectievelijk na 29 maart, krijgen de aangemelde ouders een brief of een e-mail waarin staat of ze hun kind al dan niet kunnen gaan inschrijven in de gekozen scho(o)l(en). Met een 'toegangsticket' kunnen ouders een broer of zus gaan inschrijven tussen 1 maart en 23 mei; andere kinderen tussen 18 april en 23 mei. Weigeringsattesten voor scholen waar geen gunstige rangorde werd bekomen, worden automatisch toegezonden en impliceren dat het kind ook wordt genoteerd in het inschrijvingsregister van de school en aanspraak kan maken op later vrij gekomen plaatsen.

De ouders van <leerling> meldden hun zoon aan langs het aanmeldingsregister en ontvingen vier weigeringsattesten voor de inschrijving van <leerling>.

1.4. Met een verzoekschrift van 24 mei 2012 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren en tegen het centrale aanmeldingsregister in Antwerpen.

2. Over het procedureverloop

2.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

2.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 31 mei 2012 uitgenodigd voor de zitting van 08 juni 2012 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

2.3. De *verzoekende partij* verschijnt niet ter zitting. Uit het verzoekschrift blijken de volgende argumenten. Het hanteren van het criterium voorkeur is nergens in het GOK-decreet omschreven. Daarnaast verwijzen ouders naar het feit dat de Studiewijzer op 4 juni een lijst van nog beschikbare plaatsen bekend zal maken waarna op 6 juni in die scholen kan worden ingeschreven. Dit impliceert dat ouders zullen kamperen voor de schoolpoorten terwijl het GOK-decreet chronologie bij fysieke aanmelding eveneens uitsluit. De verzoekende partij haalt in een aanvullend schrijven aan dat zij de periode om klacht in te dienen niet strikt konden volgen, gezien zij de brieven met de weigeringsattesten bijna een volle week later dan de voorziene afleverdatum ontvangen hebben. Ten slotte kaarten zij aan dat zij door het aanmeldingssysteem hun bewuste keuze voor methodeonderwijs niet kunnen laten gelden.

De *verwerende partij* is niet aanwezig op de zitting. De LOP-deskundige van het LOP Basisonderwijs Antwerpen verschijnt ter zitting. Zij beschikt niet over aanvullende informatie.

3. Over de ontvankelijkheid van de klacht

3.1. Overwegende dat artikel V.1 van het GOK-decreet bepaalt dat ouders binnen een termijn van dertig kalenderdagen na de vaststelling van een weigering een schriftelijke klacht kunnen indienen bij de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.2. Overwegende dat het LOP in de onderhavige zaak aannemelijk kan maken dat de gemotiveerde weigeringsbeslissing binnen de decretaal vastgestelde termijn van vier kalenderdagen aan de verzoekende partij is bezorgd; dat de verzoekende partij geen overtuigende stukken voorlegt waaruit het voor de Commissie inzake Leerlingenrechten zou komen vast te staan dat zij het schrijven in verband met de weigeringsbeslissing in die

periode niet zou hebben ontvangen; dat zelfs indien rekening gehouden zou worden met de door de verzoekende partij aangegeven vertraging in de ontvangst van de weigeringsattesten, aangenomen kan worden dat de attesten uiterlijk in de helft van april 2012 ontvangen werden door de verzoekende partij.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de termijn van dertig dagen om beroep in te stellen derhalve is beginnen lopen op 1 april 2012 (of uiterlijk 15 april 2012); dat de klacht bij brief van 24 mei 2012 is verzonden; dat de klacht bijgevolg niet binnen de decretaal voorgeschreven termijn werd ingesteld.

Overwegende derhalve dat de klacht van de verzoekende partij inzake de weigering tot inschrijving, *ratione temporis*, niet ontvankelijk is.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen – I, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen III.7. tot en met III.13., V.1. tot en met V.6 en X.2.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 5 maart 2003

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 24 mei 2012 inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is onontvankelijk.

Aldus uitgesproken te Brussel op 8 juni 2012.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,

De heren Jean Dujardin en Eugene Verhellen, effectieve leden, de heer Marco Van Haegenborgh, plaatsvervangend lid,

De secretarissen mevrouw Sophie Huybrechts en de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

S. HUYBRECHTS
P. BEX

L. VENY