



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2012/11
van 25 april 2012**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 03 april 2012 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de
beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wil haar dochter <leerling>, geboren op 5 december 2010 voor het schooljaar 2012-2013 inschrijven in <school>, school van verwerende partij.

1.2. De Antwerpse kleuter- en lagere scholen doen voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2012-2013 een beroep op een experimentele aanmeldingsprocedure die bij dubbele meerderheid werd goedgekeurd door het lokaal overlegplatform waarin de betrokken school participeert, zoals voorzien in artikel X.2 van het GOK-decreet. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in de school van keuze, moeten aanmelden in een centraal aanmeldingsregister, meer bepaald de website 'meldjeaan.antwerpen.be'.

Indien er reeds een broer of zus op de school is ingeschreven, kunnen ouders hun kind voor die school aanmelden tijdens de voorrangperiode voor broers en zussen die loopt van 11 januari tot 1 februari 2012. Alle andere ouders kunnen hun kind aanmelden tussen 15 februari en 14 maart 2012. Na het einde van de aanmeldingsperiode werd een rangordening opgemaakt op grond van de voorrangsregeling die wordt beschreven in artikel III.2 van het GOK-decreet en van de ordeningscriteria die door het LOP werden goedgekeurd, dit laatste ingeval er meer kinderen zijn aangemeld dan er vrije plaatsen zijn. De twee rangordecriteria zijn de afstand van de woonplaats van het kind tot de school, de afstand van de werkplaats van één van de ouders tot de school (dichtstbijzijnde werkplaats), indien de werkplaats van de ouder(s) werd opgegeven en de 'keuzevoorkeur', waardoor ouders die de school in hun top drie hebben geplaatst extra kans maken door toewijzingen die ad random gebeuren. De scholen bepalen zelf de verhouding tussen de criteria, m.a.w. hoeveel percent van de plaatsen op basis van welke criteria worden toegewezen.

1.3. Na het einde van iedere aanmeldingsperiode, i.e. na 14 februari respectievelijk na 29 maart, krijgen de aangemelde ouders een brief of een e-mail waarin staat of ze hun kind al dan niet kunnen gaan inschrijven in de gekozen scho(o)l(en). Met een 'toegangsticket' kunnen ouders een broer of zus gaan inschrijven tussen 1 maart en 23 mei; andere kinderen tussen 18 april en 23 mei. Weigeringsattesten voor scholen waar geen gunstige rangorde werd bekomen, worden automatisch toegezonden en impliceren dat het kind ook wordt genoteerd in het inschrijvingsregister van de school en aanspraak kan maken op later vrij gekomen plaatsen.

Enkele dagen nadat de aanmelding langs het internet mogelijk was, hebben de ouders van <leerling> hun dochter aangemeld. Als eerste keuze hebben zij geopteerd voor de kleuterschool <school>; als tweede keuze werd geopteerd voor <school2>.

Op 31 maart 2012 hebben de ouders van <leerling> kennis genomen van de weigeringsbeslissing inzake de eerste schoolkeuze, met name de kleuterschool <school>. De reden inzake de weigering betreft het feit dat het leerjaar of leerlingengroep volzet is; <leerling> bezet de 37^e plaats op de weigeringslijst. Ouders kunnen hun dochter wel inschrijven in <school2>.

1.4. Met een verzoekschrift van 3 april 2012 dient de verzoekende partij een klacht in bij de Commissie inzake Leerlingenrechten tegen de weigering tot inschrijving van hun dochter <leerling> in de <school>.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 16 april 2012 uitgenodigd voor de zitting van 25 april 2012 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en geeft toelichting bij de klacht. De ouders zijn door hun beroepssituatie volledig aangewezen op de bereidheid van hun ouders, meer bepaald van beide grootmoeders, wat betreft de huidige en toekomstige opvang van hun dochter. Beide moeders zijn woonachtig in Merksem, op wandelafstand van de kleuterschool <school>, werken niet meer en kunnen tevens niet autorijden. Indien de ouders hun dochter moeten inschrijven in <school2>, hebben zij een ernstig mobiliteitsprobleem en zijn zij genooddaakt om hun dochter steeds te laten ineten in de school, alsook ze in de voor- en nabewaking te laten verblijven. Er is tevens nog een neef van <leerling> die school loopt in <school> en die haar aldus eveneens naar school zou kunnen brengen. Bovendien kennen de ouders de kwaliteiten van de school zeer goed en is het reeds van bij de geboorte een bewuste en weloverwogen keuze om hun dochter daar in te schrijven. Ouders zijn van mening dat een inschrijving in <school2> een oneerlijke situatie betreft en in strijd zou zijn met hun grondrechten, meer bepaald artikel 24 van de grondwet waarin staat dat ouders vrij zijn te kiezen waar ze hun kinderen onderwijs laten volgen. De ouders van <leerling> willen hun dochter koste wat het kost inschrijven in <school> en vragen een heroverweging van de

beslissing tot weigering aldaar. De ouders stellen ook niet op de hoogte te zijn geweest van de mogelijkheid tot het invullen van een werkadres.

De *verwerende partij* is niet op de zitting aanwezig, maar diende een kort schriftelijk verweerschrift in waarin de vertegenwoordiger van het schoolbestuur stelt dat de directeur van de school zich zeer goed bewust is van het probleem van deze ouders, maar dat noch zij, noch het schoolbestuur daaraan kunnen verhelpen, daar zij immers gebonden zijn aan de binnen het LOP gemaakte afspraken.

Twee vertegenwoordigers van de Studiewijzer te Antwerpen en de LOP-deskundige zijn op de zitting aanwezig en geven er toelichting bij het verloop van de aanmeldingsprocedure.

De school stelde bij aanvang van de aanmeldingsperiode 60 plaatsen open voor kinderen geboren in 2010. Dertig plaatsen hiervan werden ingenomen door de decretale voorrangsgroep van broers en zussen van reeds ingeschreven kinderen. De overblijvende 30 plaatsen werden voor 30% verdeeld op grond van het ordeningscriterium 'keuzevoorkeur' en voor 70% op grond van het criterium 'afstand'. Binnen het percentage afstand wordt nogmaals een onderverdeling gemaakt tussen woonafstand, op grond waarvan 75% van de plaatsen worden toegekend en werkafstand, op grond waarvan 25% van de plaatsen worden toegekend. De school geeft geen voorrang aan GOK- of niet-GOK-leerlingen.

Op die manier werden er van de overblijvende 30 plaatsen 9 verdeeld volgens keuzevoorkeur: dit is een ad random verdeling onder toezien van een gerechtsdeurwaarder tussen alle kinderen die deze school in hun top 3 hadden staan; <leerling> is voor geen enkele van die 9 plaatsen geselecteerd. Vijf plaatsen werden toegekend op grond van het werkadres; de ouders van <leerling> gaven echter geen werkadres op. De 16 resterende plaatsen werden verdeeld op grond van het woonadres; het laatst toegelaten kind volgens dit criterium woont op 380m van de school; <leerling> woont op 4948m van de school.

De weigeringslijst wordt geordend op grond van woonafstand tot de school, <leerling> staat daarom op plaats 37. Er is geen enkele disfunctie opgetreden bij de verdeling van de vrije plaatsen van deze school.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel III.8 van het decreet van 28 juni 2002 betreffende de gelijke onderwijskansen-I, hierna GOK-decreet genoemd, bepaalt dat een inrichtende macht de inschrijving in een school kan weigeren wanneer de materiële capaciteit overschreden wordt.

4.2. Overwegende dat artikel X.2 van het GOK-decreet bepaalt dat schoolbesturen en inrichtende machten voor de inschrijvingen een beroep kunnen doen op een experimentele aanmeldingsprocedure, indien die bij een dubbele meerderheid goedgekeurd is door het lokaal overlegplatform waarin de betrokken scholen participeren; dat betrokken school gebruik maakt van een dergelijke experimentele aanmeldingsprocedure;

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten bijgevolg van oordeel is dat is voldaan aan de voorwaarden van het GOK-decreet om te werken met de door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen van het schooljaar 2012-2013.

4.3. Overwegende dat de afgesproken aanmeldingsprocedure door de school regelmatig is toegepast; dat de beschikbare plaatsen voor kinderen geboren in 2010 op grond van en volledig in overeenstemming met de decretaal vastgelegde voorrangsregeling en de binnen het LOP afgesproken ordeningscriteria werden toegekend; dat de school bijgevolg elke bijkomende inschrijving kan weigeren op grond van het feit dat anders de leerlingencapaciteit overschreden wordt;

Overwegende dat in de gegeven omstandigheden de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat het GOK I-decreet niet werd miskend en de weigeringsbeslissing gegrond is.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen – I, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen III.7. tot en met III.13. en V.1. tot en met V.6.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 5 maart 2003

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 03 april 2012 inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 25 april 2012.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,

De heren Eugeen Verhellen en Bengt Verbeeck, effectieve leden, en de heer Marco Van Haegenborgh, plaatsvervangend lid,

De secretarissen mevrouw Daphne Rombauts en de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

D. ROMBAUTS
P. BEX

L. VENY