



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2012/112
van 08 juni 2012**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 30 mei 2012 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wil haar dochter, <leerling>, voor het schooljaar 2012-2013 inschrijven in het eerste leerjaar van de eerste graad van <school>, school van verwerende partij.

1.2. Alle scholen van <scholengemeenschap> doen voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2012-2013 een beroep op een experimentele aanmeldingsprocedure die bij dubbele meerderheid werd goedgekeurd door het lokaal overlegplatform waarin de betrokken school participeert, zoals voorgeschreven in artikel X.2 van het GOK-decreet. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich, met het oog op een inschrijving in de school van keuze, telefonisch moeten aanmelden door te bellen naar een gratis nummer. Het callcenter wordt bemand door vijftig telefonisten; daarnaast zijn er vijftig wachtlijnen beschikbaar. De aanmeldingen worden geregistreerd in een centrale databank.

De aanmeldingen voor een inschrijving in het eerste leerjaar van de eerste graad voor het schooljaar 2012-2013 door middel van het callcenter en de centrale databank gingen van start op 10 mei 2012. Ouders die hun kind wensen in te schrijven in één van de scholen van <scholengemeenschap>, konden die dag tussen 18 en 20 uur telefoneren naar het gratis nummer. In het geval dat er plaats is in de gekozen school, ontvangen de ouders een volgnummer waarmee ze hun kind op school kunnen inschrijven. Zodra de school volzet is, wordt aan de ouders gevraagd of ze hun kind wensen in te schrijven op de reservelijst, waardoor ouders een reservenummer kunnen krijgen voor de school. Ouders kunnen dan ook een andere schoolkeuze aangeven.

1.3. Binnen twee weken volgend op 10 mei ontvangen de ouders van de school een schriftelijke bevestiging van het volgnummer. De school deelt hen mee op welke dag en uur ze hun kind kunnen inschrijven en voorziet de nodige tijd voor een gesprek met de ouders. Ook ouders met een reservenummer krijgen een uitnodiging om naar de school te komen om het weigeringsdocument in ontvangst te nemen. Ingeval er plaatsen vrij komen, contacteert de school de ouders op grond van het volgnummer om in te schrijven. Wanneer ouders binnen de periode, vermeld in de brief, hun kind niet op school komen inschrijven, gaat het telefonisch verkregen volgnummer of reservenummer verloren.

1.4. De verzoekende partij vernam bij de telefonische aanmelding dat <leerling> op de reservelijst voor <school> stond.

1.5. Met een verzoekschrift van 30 mei 2012 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

2. Over het procedureverloop

2.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

2.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 04 juni 2012 uitgenodigd voor de zitting van 08 juni 2012 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

2.3. De verzoekende partij verschijnt ter zitting en geeft aan dat ze op voorhand wist dat het niet eenvoudig zou zijn om <leerling> in te schrijven in de school. Toen de aanmeldingen op 10 mei om 18 uur begonnen, heeft zij dan ook onmiddellijk geprobeerd om in te bellen. Het bleek echter zeer moeilijk om een verbinding met het callcenter tot stand te brengen. Pas na 970 belpogingen door 10 verschillende mensen werd er een verbinding tot stand gebracht. Toen bleek dat <leerling> voor <school> op de 119^{de} plaats van de reservelijst stond. Ook voor de andere twee scholen die de ouders hadden opgegeven, had <leerling> slechts een plaats op de reservelijst. De verzoekende partij klaagt het feit aan dat andere mensen nog meer mensen gemobiliseerd hadden om in te bellen. Ze is van mening dat een loterij eerlijker zou zijn, aangezien het aantal kennissen dat wil bellen nu bepalend is om al dan niet een plaats in de school van keuze te verwerven.

De verwerende partij is niet op de zitting aanwezig, maar diende een schriftelijk verzoekschrift in. Hierin bevestigt de verwerende partij dat <leerling> pas om 19.56 werd aangemeld aan het callcenter en dat haar nummer 119 op de wachtlijst werd toegekend. Ze geeft aan op 15 mei een brief aan de verzoekende partij te hebben gericht met een uitnodiging om op 2 juni het weigeringsdocument te komen afhalen en de inschrijving op de lijst van niet-gerealiseerde inschrijvingen te komen bevestigen. Die brief bevat eveneens de melding dat wie niet opdaagt, afziet van zijn volgnummer op de reservelijst. Op 2 juni daagde de verzoekende partij niet op; naar al wie niet opdaagde, werd toch nog eens ter bevestiging gebeld. De school is er evenwel niet in geslaagd om contact te krijgen met de verzoekende partij. Desondanks heeft de school het reservenummer van <leerling> nog niet geannuleerd. De school heeft dus nog geen weigeringsdocument kunnen bezorgen en bijgevolg is zij van oordeel dat er nog geen mogelijkheid is om klacht in te dienen tegen de weigeringsbeslissing.

2.4. De LOP-deskundige is op de zitting aanwezig. Zij bevestigt het bovenstaande feitenrelaas en geeft aan dat de druk op het callcenter ieder jaar toeneemt. Ze geeft aan dat er zich tijdens de aanmeldingsprocedure geen technische problemen hebben voorgedaan.

3. Over de ontvankelijkheid van de klacht

3.1 Overwegende dat artikel III.13 van het decreet van 28 juni 2002 betreffende de gelijke onderwijskansen-I, hierna GOK-decreet genoemd, bepaalt dat een inrichtende macht die een leerling weigert, haar beslissing binnen een termijn van vier kalenderdagen bij aangetekend schrijven of tegen afgiftebewijs meedeelt aan de ouders van de leerling.

3.2 Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de verzoekende partij zich na de aanmelding niet effectief op de school aangeboden heeft om de formele weigeringsbeslissing in ontvangst te nemen.

Overwegende dat de klacht van de verzoekende partij inzake de weigering tot inschrijving derhalve niet ontvankelijk is.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen – I, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen III.7. tot en met III.13. en V.1. tot en met V.6 en art. X.2.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 5 maart 2003

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 30 mei 2012 inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is onontvankelijk.

Aldus uitgesproken te Brussel op 8 juni 2012.

De heer Ludo Veny, voorzitter,
De heren Jean Dujardin en Eugeen Verhellen, effectieve leden, de heren Marco Van Haegenborgh, plaatsvervangend lid,
De secretarissen mevrouw Sophie Huybrechts en de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**S. HUYBRECHTS
P. BEX**

L. VENY