



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2012/114
van 08 juni 2012**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school1>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 05 juni 2012 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de
beslissing van <school1>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. In de week van 23 april werd <leerling> definitief uitgesloten in zijn school, <school2>. De verzoekende partij is onmiddellijk op zoek gegaan naar een andere school en bood zich in de school van verwerende partij aan op 27 april. Op het secretariaat werd gezegd dat de inschrijving door de directie moest gebeuren. Hierna heeft de verzoekende partij enkele keren tevergeefs geprobeerd telefonisch contact te krijgen met de directie.

Op 14 mei heeft de verzoekende partij zich opnieuw aangeboden in de school. Er werd opnieuw geen inschrijving gerealiseerd.

1.2. Met een verzoekschrift van 05 juni 2012 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de beslissing van <school1>, <adres> om <leerling> te weigeren.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 06 juni 2012 uitgenodigd voor de zitting van 08 juni 2012 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende partij verschijnt ter zitting en wordt daar bijgestaan door een medewerker van het clb. De verzoekende partij bevestigt het bovenstaande feitenrelaas. Ze geeft aan dat de directie niet aanwezig was toen ze zich op 14 mei in de school aanbood. Het secretariaat beloofde toen dat de directie contact zou opnemen, maar dit is nooit gebeurd; er is evenmin een weigeringsdocument aan de ouders overhandigd. Hierna hebben de ouders opnieuw een afspraak gemaakt met de directeur van <school2>. Tijdens die ontmoeting heeft de directeur telefonisch contact opgenomen met de directie van <school1>. Tijdens dit telefoongesprek gaf de directie aan de ouders van <leerling> nooit op de school gezien te hebben. De verzoekende partij geeft verder aan dat <school2> bereid is de definitieve uitsluiting van <leerling> pas op 31 augustus te laten ingaan, zodat hij zijn examens nog kan afwerken en de kans heeft het schooljaar alsnog met vrucht af te werken.

De verwerende partij is niet op de zitting aanwezig, maar diende een schriftelijk verweerschrift in. In dit verweerschrift stelt zij dat er sprake is van een misverstand. De secretariaatsmedewerker van <school1> heeft aan de ouders van <leerling> gezegd dat zij een afspraak moesten maken met de directie om een inschrijving te kunnen realiseren. Zij hebben echter geen afspraak met de directie gemaakt, waardoor het niet mogelijk was om de inschrijving te realiseren. De verwerende partij geeft verder aan dat het niet de politiek van de school is om leerlingen te weigeren. Ingeval de vraag tot inschrijving gesteld wordt, zal de directie de inschrijving dan ook niet weigeren.

3.4. De LOP-deskundige is op de zitting aanwezig. Hij geeft aan dat de school geen enkele richting heeft vol verklaard. Hij werd gecontacteerd door de CLB-medewerker die <leerling> begeleidde in zijn vorige school en heeft gezegd dat <leerling> ingeschreven moet worden.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel III.7-8-9-10 van het decreet van 28 juni 2002 betreffende de gelijke onderwijskansen-I, hierna GOK-decreet genoemd, bepaalt dat een inrichtende macht de inschrijving in een school kan weigeren.

4.2. Overwegende dat de school in haar verweerschrift stelt dat zij bereid is om <leerling> in te schrijven; dat <leerling> het schooljaar nog kan afwerken in zijn vorige school; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten derhalve van oordeel is dat het wenselijk is dat <leerling> het schooljaar nog afwerkt in zijn vorige school en dat hij per 1 september de lessen moet kunnen aanvatten in <school1>.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten bijgevolg van oordeel is dat er niet is voldaan aan de voorwaarden van het GOK-decreet om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.3. Overwegende dat artikel III.13 van het GOK-decreet bepaalt dat de motivering van de beslissing tot weigering zowel de feitelijke als de juridische grond van de beslissing bevat.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat er geen weigeringsdocument werd afgegeven of aangetekend verstuurd; dat de weigering derhalve niet als werd gemotiveerd.

4.4. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen – I, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen III.7. tot en met III.13. en V.1. tot en met V.6.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 5 maart 2003

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 05 juni 2012 inzake weigering van <leerling> door <school1>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 8 juni 2012.

De heer Ludo Veny, voorzitter,
De heren Jean Dujardin en Eugeen Verhellen, effectieve leden, de heren Marco Van Haegenborgh, plaatsvervangend lid,
De secretarissen mevrouw Sophie Huybrechts en de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

S. HUYBRECHTS
P. BEX

L. VENY