



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2012/116
van 27 juni 2012**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 11 juni 2012 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de
beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wil haar dochter <leerling>, geboren in 2010, voor het schooljaar 2012-2013 inschrijven in de <school>, school van de verwerende partij.

1.2. De Antwerpse kleuter- en lagere scholen doen voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2012-2013 een beroep op een experimentele aanmeldingsprocedure die bij dubbele meerderheid werd goedgekeurd door het lokaal overlegplatform waarin de betrokken school participeert, zoals voorzien in artikel X.2 van het GOK-decreet. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in de school van keuze, moeten aanmelden in een centraal aanmeldingsregister, meer bepaald de website 'meldjeaan.antwerpen.be'.

Indien er reeds een broer of zus op de school is ingeschreven, kunnen ouders hun kind voor die school aanmelden tijdens de voorrangperiode voor broers en zussen die loopt van 11 januari tot 1 februari 2012. Alle andere ouders kunnen hun kind aanmelden tussen 15 februari en 14 maart 2012. Na het einde van de aanmeldingsperiode werd een rangordening opgemaakt op grond van de voorrangsregeling die wordt beschreven in artikel III.2 van het GOK-decreet en van de ordeningscriteria die door het LOP werden goedgekeurd, dit laatste ingeval er meer kinderen zijn aangemeld dan er vrije plaatsen zijn. De twee rangordecriteria zijn de afstand van de woonplaats van het kind tot de school, de afstand van de werkplaats van één van de ouders tot de school (dichtstbijzijnde werkplaats), indien de werkplaats van de ouder(s) werd opgegeven en de 'keuzevoorkeur', waardoor ouders die de school in hun top drie hebben geplaatst extra kans maken door toewijzingen die ad random gebeuren. De scholen bepalen zelf de verhouding tussen de criteria, m.a.w. hoeveel percent van de plaatsen op grond van welke criteria worden toegewezen.

1.3. Na het einde van iedere aanmeldingsperiode, i.e. na 14 februari respectievelijk na 29 maart, krijgen de aangemelde ouders een brief of een e-mail waarin staat of ze hun kind al dan niet kunnen gaan inschrijven in de gekozen scho(o)l(en). Met een 'toegangsticket' kunnen ouders een broer of zus gaan inschrijven tussen 1 maart en 23 mei; andere kinderen tussen 18 april en 23 mei. Weigeringsattesten voor scholen waar geen gunstige rangorde werd bekomen, worden automatisch toegezonden en impliceren dat het kind ook wordt genoteerd in het inschrijvingsregister van de school en aanspraak kan maken op later vrij gekomen plaatsen.

De ouders van <leerling> hebben hun dochter aangemeld langs het centrale aanmeldingsregister voor <school> en ontvingen een weigeringsattest wegens het bereiken van de maximumcapaciteit. Op 4 juni 2012 werd een lijst met vrije plaatsen in Antwerpse scholen gepubliceerd door Studiewijzer en merkten de ouders dat er nog één vrije plaats beschikbaar werd gesteld in <school>.

1.4. Met een verzoekschrift van 11 juni 2012 dient de verzoekende partij een klacht in bij de Commissie inzake Leerlingenrechten tegen de weigering tot inschrijving van hun dochter <leerling> in <school>.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 20 juni 2012 uitgenodigd voor de zitting van 27 juni 2012 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en licht het verzoekschrift toe. De ouders van <leerling> ontvingen een weigeringsdocument voor <school>. Op 4 juni werd de lijst met vrije plaatsen in Antwerpse scholen gepubliceerd op de website van de Studiewijzer en de ouders merkten dat er nog één vrije plaats was in <school> voor het betrokken geboortjaar. De verzoekende partij stelt dat, aangezien <leerling> voor <school> een weigeringsattest heeft gekregen, zij eerst in aanmerking zou moeten komen voor eventuele vrije plaatsen. Dat gebeurde niet waardoor de ouders de weigering ongegrond achten en menen dat de procedure om vrije plaatsen toe te kennen, niet correct werd toegepast. Wanneer de ouders zich aanboden in de school voor de resterende vrije plaats tijdens de vrije inschrijvingsperiode, was die intussen reeds ingenomen.

De *verwerende partij* is niet aanwezig op de zitting; de LOP-deskundige van het LOP Basisonderwijs Antwerpen verschijnt ter zitting. Zij bevestigt dat er bij het meedelen van de nog resterende vrije plaatsen in Antwerpse scholen een plaats werd vrijgegeven in <school>. Op dat moment bestond er inderdaad nog een lijst met geweigerde leerlingen in de betrokken school. De LOP-deskundige besprak die situatie met de school zodra zij dit vaststelde, op 5 juni. De school heeft aangegeven dat ze voorafgaand getracht heeft de ouders van de geweigerde leerlingen te contacteren maar dat zij niemand had kunnen bereiken. Nog dezelfde dag, op 5 juni, gaf de school alsnog aan de eerste geweigerde leerling uit het inschrijvingsregister toch nog te hebben kunnen contacteren, waarna die

leerling opgenomen werd voor de resterende vrije plaats. Hierdoor kreeg de verzoekende partij, op het moment dat zij zich aandiende voor de vrije plaats, inderdaad de boodschap dat die intussen reeds ingevuld was.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel III.8 van het decreet van 28 juni 2002 betreffende de gelijke onderwijskansen-I, hierna GOK-decreet genoemd, bepaalt dat een inrichtende macht de inschrijving in een school kan weigeren wanneer de materiële capaciteit overschreden wordt.

4.2. Overwegende dat artikel III.11 van het GOK-decreet bepaalt dat het respecteren van de chronologie van de geweigerde inschrijvingen om bij het begin van het schooljaar open gekomen plaatsen op te vullen, vervalt na afloop van de eerste tien schooldagen van het lopende schooljaar.

4.3. Overwegende dat artikel X.2 van het GOK-decreet bepaalt dat schoolbesturen en inrichtende machten voor de inschrijvingen een beroep kunnen doen op een experimentele aanmeldingsprocedure, indien die bij een dubbele meerderheid goedgekeurd is door het lokaal overlegplatform waarin de betrokken scholen participeren; dat de betrokken school gebruik maakt van een dergelijke experimentele aanmeldingsprocedure.

4.4. Overwegende dat in deze zaak de Commissie inzake Leerlingenrechten meent dat er sprake is van verkeerde voorlichting; dat hierdoor het vertrouwen van de ouders in het aanmeldingssysteem verschalkt wordt aangezien het aannemelijk is dat de voorziene procedure voor het invullen van vrije plaats door de betrokken school niet helemaal correct werd gevolgd.

Overwegende dat in de gegeven omstandigheden de Commissie inzake Leerlingenrechten bijgevolg van oordeel is dat de inschrijving van <leerling> door de <school> ten onrechte is geweigerd.

4.4. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen – I, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen III.7. tot en met III.13., V.1. tot en met V.6 en X.2.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 5 maart 2003

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 11 juni 2012 inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 27 juni 2012.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,

De heer Bengt Verbeeck, effectief lid, en de heer Marco Van Haegenborgh, plaatsvervangend lid,

De secretarissen mevrouw Sophie Huybrechts en de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

S. HUYBRECHTS

**L. VENY
i.o. P. BEX**