



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

Nr. 2012/116bis van 18 oktober 2012

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van *02 oktober 2012* hebben <ouders> klacht ingediend tegen de
beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wil haar dochter <leerling>, geboren in 2010, voor het schooljaar 2012-2013 inschrijven in de <school>, school van de verwerende partij.

1.2. De Antwerpse kleuter- en lagere scholen doen voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2012-2013 een beroep op een experimentele aanmeldingsprocedure die bij dubbele meerderheid werd goedgekeurd door het lokaal overlegplatform waarin de betrokken school participeert, zoals voorzien in artikel X.2 van het GOK-decreet. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in de school van keuze, moeten aanmelden in een centraal aanmeldingsregister, meer bepaald de website 'meldjeaan.antwerpen.be'.

Indien er reeds een broer of zus op de school is ingeschreven, kunnen ouders hun kind voor die school aanmelden tijdens de voorrangperiode voor broers en zussen die loopt van 11 januari tot 1 februari 2012. Alle andere ouders kunnen hun kind aanmelden tussen 15 februari en 14 maart 2012. Na het einde van de aanmeldingsperiode werd een rangordening opgemaakt op grond van de voorrangsregeling die wordt beschreven in artikel III.2 van het GOK-decreet en van de ordeningscriteria die door het LOP werden goedgekeurd, dit laatste ingeval er meer kinderen zijn aangemeld dan er vrije plaatsen zijn.

1.3. Na het einde van iedere aanmeldingsperiode, i.e. na 14 februari respectievelijk na 29 maart, krijgen de aangemelde ouders een brief of een e-mail waarin staat of ze hun kind al dan niet kunnen gaan inschrijven in de gekozen scho(o)l(en). Met een 'toegangsticket' kunnen ouders een broer of zus gaan inschrijven tussen 1 maart en 23 mei; andere kinderen tussen 18 april en 23 mei. Weigeringsattesten voor scholen waar geen gunstige rangorde werd bekomen, worden automatisch toegezonden en impliceren dat het kind ook wordt

genoteerd in het inschrijvingsregister van de school en aanspraak kan maken op later vrij gekomen plaatsen.

De ouders van <leerling> hebben hun dochter aangemeld langs het centrale aanmeldingsregister voor <school> en ontvingen een weigeringsattest wegens het bereiken van de maximumcapaciteit. Op 4 juni 2012 werd een lijst met vrije plaatsen in Antwerpse scholen gepubliceerd door Studiewijzer en merkten de ouders dat er nog één vrije plaats beschikbaar werd gesteld in <school>.

1.4. Op 11 juni 2012 hebben <ouders> klacht ingediend bij de Commissie inzake Leerlingenrechten tegen de weigering tot inschrijving van hun dochter <leerling> in <school>. De Commissie inzake Leerlingenrechten behandelde die klacht op 27 juni 2012 en oordeelde dat deze klacht ontvankelijk en gegrond was.

1.5. Aangezien de verwerende partij weigert om <leerling> in te schrijven, diende de verzoekende partij met een verzoekschrift van 2 oktober 2012 opnieuw een klacht in bij de Commissie inzake Leerlingenrechten tegen de weigering tot inschrijving van hun dochter <leerling> in <school>.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 12 oktober 2012 uitgenodigd voor de zitting van 18 oktober 2012 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt niet ter zitting. In het verzoekschrift haalt de verzoekende partij aan dat zij, naar aanleiding van de beslissing van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 27 juni 2012, contact opnamen met de directie van de betrokken school. Op 25 september kon zij een afspraak bemachtigen voor een gesprek met de directie dat kon doorgaan op 26 september 2012. De directeur weigerde hun dochter in te schrijven en stelde dat er nog vele wachtenden voor hen zijn.

De *verwerende partij* is aanwezig op de zitting. De directie van de betrokken school verduidelijkt zijn handelswijze. Binnen zijn school was er voor het geboortjaar 2010 in het schooljaar 2012-2013 een capaciteit beschikbaar van 52 plaatsen. Omdat slechts 51 ouders hun gunstige aanmelding kwamen omzetten in een effectieve inschrijving, had de school begin juni 2012 nog 1 beschikbare plaats over. De school contacteerde hiervoor tijdens de 'opvisperiode' de ouders van de eerste leerling op de wachtlijst en deze ouders kwamen hun kind inschrijven. Even later kwamen de ouders van <leerling>, die op het overzicht van de beschikbare plaatsen voor de vrije inschrijvingsperiode hadden vastgesteld dat er nog een vrije plaats was, zich aandienen voor inschrijving. Zij stonden op dat moment ook op een lagere plaats op de wachtlijst. Aangezien de laatste vrije plaats net ingevuld was, kon deze leerling niet meer ingeschreven worden in de betrokken school.

De directie van de school van de verwerende partij stelt dat hij geen fout heeft gemaakt en dat hij <leerling> niet zal inschrijven.

De LOP-deskundige is aanwezig op de zitting. Zij verduidelijkt dat er geen vrije plaatsen gecommuniceerd mochten worden voor de vrije inschrijvingsperiode, indien er nog een wachtlijst bestaat van ouders die in de voorafgaande periode gecontacteerd dienden te worden. Hierdoor zijn de ouders van <leerling> op het verkeerde been gezet.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel III.8 van het decreet van 28 juni 2002 betreffende de gelijke onderwijskansen-I, hierna GOK-decreet genoemd, bepaalt dat een inrichtende macht de inschrijving in een school kan weigeren wanneer de materiële capaciteit overschreden wordt.

4.2. Overwegende dat artikel X.2 van het GOK-decreet bepaalt dat schoolbesturen en inrichtende machten voor de inschrijvingen een beroep kunnen doen op een experimentele aanmeldingsprocedure, indien die bij een dubbele meerderheid goedgekeurd is door het lokaal overlegplatform waarin de betrokken scholen participeren; dat betrokken school gebruik maakt van een dergelijke experimentele aanmeldingsprocedure.

4.3. Overwegende dat in deze zaak de Commissie inzake Leerlingenrechten van mening blijft dat er sprake is geweest van verkeerde voorlichting; dat hierdoor het vertrouwen van de ouders in het aanmeldingssysteem verschalkt werd aangezien het aannemelijk is dat de voorziene procedure voor het invullen van vrije plaatsen door de betrokken school niet helemaal correct werd gevolgd.

4.4. Overwegende dat in de gegeven omstandigheden de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel blijft dat de inschrijving van <leerling> door de <school> ten onrechte is geweigerd.

4.5. Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten vaststelt dat er vanwege de <school> een volgehouden weigering tot uitvoering is van de beslissing van de Commissie inzake Leerlingenrechten, na herhaaldelijke vraag vanwege de Commissie om gevolg te geven aan de beslissing om de betrokken leerling in overtal op te nemen in de school.

4.6. Overwegende dat in de gegeven omstandigheden het de Commissie inzake Leerlingenrechten voorkomt de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming te moeten adviseren een inhouding op de werkingstoelagen te overwegen.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen – I, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen III.7. tot en met III.13., V.1. tot en met V.6 en X.2.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Artikel 1.

De klacht van *02 oktober 2012* inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Artikel 2.

De minister van Onderwijs en Vorming te adviseren een inhouding op de werkingstoelagen te overwegen.

Aldus uitgesproken te Brussel op 18 oktober 2012.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,
De heren Jan Fiers, Jean Dujardin, Eugeen Verhellen en Bengt Verbeeck, effectieve leden,
de heren Marco Van Haegenborgh en Gil Thys en mevrouw Alexandra da Silva Pinto,
plaatsvervangende leden,
De secretarissen mevrouw Sophie Huybrechts en de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

S. HUYBRECHTS
P. BEX

L. VENY