



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2012/120
van 06 juli 2012**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 12 juni 2012 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <leerling> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Op 10 mei hebben <ouders> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren voor het schooljaar 2011-2012. De Commissie inzake Leerlingenrechten heeft die klacht op 23 mei behandeld en geoordeeld dat de klacht ontvankelijk en gegrond was. Aangezien de school nog steeds weigerde om <leerling> in te schrijven, diende de verzoekende partij op 5 juni 2012 opnieuw een klacht in. Op 8 juni heeft de Commissie inzake Leerlingenrechten geoordeeld dat ook deze klacht ontvankelijk en gegrond was.

1.2. De verzoekende partij heeft op 6 juni aan de school tevens de vraag gesteld om haar dochter, <leerling>, voor het schooljaar 2012-2013 in te schrijven in <school>. De inschrijving werd geweigerd.

1.3. Met een verzoekschrift van 12 juni 2012 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren voor het schooljaar 2012-2013.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 20 juni 2012 uitgenodigd voor de zitting van 27 juni 2012 van de Commissie inzake Leerlingenrechten. De Commissie inzake Leerlingenrechten heeft toen geoordeeld dat zij niet beschikte over alle noodzakelijke elementen uit het dossier en heeft vervolgens aan zowel de verzoekende als de verwerende partij gevraagd alle argumenten te verzamelen voor een volgende zitting. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 3 juli 2012 uitgenodigd voor de zitting van 6 juli 2012 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende partij verschijnt ter zitting en wordt er bijgestaan door haar raadsman. De verzoekende partij benadrukt dat de Commissie inzake Leerlingenrechten reeds tweemaal heeft geoordeeld dat de beslissing van de school om <leerling> te weigeren voor schooljaar 2011-2012 ontvankelijk en gegrond was.

Op 6 juni 2012 heeft de verzoekende partij zich op school aangeboden om <leerling> in te schrijven voor schooljaar 2012-2013. De school weigerde om de ouders toegang te verlenen tot de school.

Op 6 juni zond de school een brief naar de ouders met het verzoek om eventuele aanvullende documenten omtrent de studies van <leerling> in het buitenland over te maken en om te melden voor welk structuuronderdeel zij <leerling> wensen in te schrijven. Deze vraag werd gesteld met het oog op de behandeling van de vraag tot inschrijving door de toelatingsklassenraad.

Op 7 juni verstuurde de school een brief met de vraag om het CVO dat de lessen Hebreeuws organiseert te contacteren, om na te gaan of een inschrijving in de desbetreffende modules mogelijk was. De verzoekende partij wijst erop dat zij van oordeel is dat het doel van deze brieven erin bestond tijd te winnen en benadrukt dat de ouders de kans niet kregen om het inschrijvingsregister te ondertekenen.

Op 27 juni heeft de toelatingsklassenraad een ongunstige beslissing genomen met betrekking tot de inschrijving van <leerling> in de school. In de motivering van de beslissing geeft de school aan dat zij niet over voldoende informatie beschikt om een beslissing te kunnen nemen. De verzoekende partij geeft aan dat het feit dat de school niet kan oordelen geen afdoende motivering is om een negatieve beslissing te nemen. Daarnaast werd niet gespecificeerd dat de beslissing betrekking had op schooljaar 2012-2013. De verzoekende partij concludeert hieruit dat de negatieve beslissing van de toelatingsklassenraad niet kan worden ingeroepen om de inschrijving voor het schooljaar 2012-2013 te weigeren.

In het verweerschrift van de verwerende partij komen ook de bijzondere redenen naar voren waarom de school de inschrijving weigert. De school is van oordeel dat een aantal politieke en ideologische standpunten van de vader van <leerling> niet overeenstemmen met het pedagogisch project van de school. De verzoekende partij is echter van oordeel dat de inschrijving van <leerling> zowel haar als de andere leerlingen op school net de kans biedt om een aantal elementen uit het pedagogisch project te realiseren. Zij onderschrijft het pedagogisch project dan ook en is bereid mee te werken aan de uitvoering hiervan.

Verder wil de verzoekende partij benadrukken dat de beschuldigingen tegen <vader> steevast uit dezelfde hoek komen en dat hij louter vreedzame bedoelingen heeft. De verzoekende partij vraagt dan ook aan de Commissie inzake Leerlingenrechten om de klacht te aanvaarden en om, gezien de blijvende weigering van de school om de inschrijving van <leerling> te weigeren, de minister te adviseren om de werkingsmiddelen van de school in te trekken.

De verwerende partij wordt op de zitting vertegenwoordigd door haar raadsman. De verwerende partij geeft aan dat de verzoekende partij onvoldoende stukken aan de toelatingsklassenraad heeft bezorgd om haar opdracht uit te voeren. Daarom heeft de toelatingsklassenraad NARIC Vlaanderen om advies gevraagd, maar zij wacht nog op een antwoord. Gezien de verzoekende partij blijft aandringen op een inschrijving en in het raam van de klachten die door de Commissie inzake Leerlingenrechten zijn behandeld, heeft de toelatingsklassenraad op basis van de leeftijd van <leerling> toch al een beslissing genomen. Op grond van het gemis aan gelijkwaardige studiebewijzen werd besloten om de inschrijving te weigeren. Volgens verweerder kan deze weigering worden gezien als betrekking hebbend op zowel schooljaar 2011-2012 als op schooljaar 2012-2013. Verder wenst de verwerende partij aan te geven dat de school niet beschikt over een B-stroom in het eerste jaar van de eerste graad, waar <leerling> op basis van leeftijd zou kunnen instromen.

In tweede instantie weigert het schoolbestuur op basis van de niet-instemming van de ouders met het pedagogisch project. De verwerende partij voert aan dat de bereidheid van de ouders om in te stemmen met het pedagogisch project slechts een schijnbereidheid is. Het pedagogisch project is specifiek gericht op een van de verschillende stromingen die binnen de joodse gemeenschap bestaan. Uit de voorgeschiedenis van de verzoekende partij blijkt dat die behoort tot een stroming met visies die diametraal tegengesteld zijn aan die van de school en van het pedagogisch project. Deze visies zijn volgens verweerder niet te rijmen met het pedagogisch project. De verwerende partij is van oordeel dat het aan het schoolbestuur toekomt om een afweging te maken of een ouder die zich wenst in te schrijven zal kunnen voldoen aan het pedagogisch project van de school. Zij steunt zich hiervoor op rechtsleer en rechtspraak die stelt dat een school een inschrijving kan weigeren ingeval de inschrijving het pedagogisch project in het gedrang zou brengen. Wanneer de inschrijving dit zou teweegbrengen, is dit immers een schending van de vrijheid van onderwijs. De weigeringsgronden in het decreet zijn, volgens verweerder, dan ook niet exhaustief van aard. Ten slotte wijst de verwerende partij erop dat er onder de ouders van de reeds ingeschreven leerlingen grote onrust bestaat over de mogelijke inschrijving van de kinderen van de verzoekende partij. Een derde van de ouders heeft een petitie ondertekend tegen de inschrijving van de kinderen van de verzoekende partij, waarbij zij aangeven een nieuwe school te zullen zoeken als deze inschrijvingen worden gerealiseerd. De inschrijving zou dan ook het recht op onderwijs van deze leerlingen in het gedrang brengen.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel III.7 van het decreet van 28 juni 2002 betreffende de gelijke onderwijskansen-I, hierna GOK-decreet genoemd, bepaalt dat een inrichtende macht de inschrijving in een school weigert ingeval de onderwijszoekende niet voldoet aan de bij of krachtens wet of decreet bepaalde toelatingsvoorwaarden.

4.2. Overwegende dat artikel 115/1 van het Besluit van de Vlaamse Regering houdende de codificatie betreffende het secundair onderwijs, hierna Codex Secundair Onderwijs genoemd, bepaalt dat voor leerlingen die houder zijn van studiebewijzen uitgereikt door andere scholen dan de door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde of gesubsidieerde scholen, als toelatingsvoorwaarde een gunstige beslissing van de toelatingsklassenraad geldt.

Overwegende dat uit de beslissing van de toelatingsklassenraad die de school aan de Commissie inzake Leerlingenrechten heeft voorgelegd, niet blijkt dat deze beslissing van toepassing is op schooljaar 2012-2013; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat de school deze weigeringsgrond niet kan inroepen om de inschrijving van de leerling voor het betreffende schooljaar te weigeren.

4.3. Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat het de school niet toekomt een inschatting te maken over het al dan niet instemmen van de ouders met het pedagogisch project; dat het louter de ouders toekomt deze inschatting te maken; dat het schoolbestuur haar inschatting niet als bijkomende toelatingsvoorwaarde kan hanteren bij een inschrijving; dat op die wijze het door het GOK-decreet gewaarborgde recht op onderwijs en recht op inschrijving in de instelling van keuze wordt miskend.

4.4. Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat geen van de andere decretale weigeringsgronden van toepassing is op de vraag tot inschrijving van de ouders.

4.5. Overwegende dat bijgevolg de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat er niet is voldaan aan de voorwaarden van het GOK-decreet om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren; dat het schoolbestuur aangeeft de inschrijving van <leerling> te zullen blijven weigeren, ondanks het door het GOK-decreet gegarandeerde recht op inschrijving.

4.6. Overwegende dat het in de gegeven omstandigheden de Commissie inzake Leerlingenrechten voorkomt de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming te moeten adviseren een inhouding op de werkingstoelagen te overwegen.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen – I, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen III.7. tot en met III.13. en V.1. tot en met V.6.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 5 maart 2003

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Artikel 1.

De klacht van 12 juni 2012 inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Artikel 2.

De minister van Onderwijs en Vorming te adviseren een inhouding op de werkingstoelagen te overwegen.

Aldus uitgesproken te Brussel op 6 juli 2012.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,
De heren Bengt Verbeeck en Jan Fiers, effectieve leden, de heer Marco Van Haegenborgh,
plaatsvervangende lid,
De secretaris de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

P. BEX
i.o. B. DE CUYPER

L. VENY