



## **Commissie inzake Leerlingenrechten**

### **Beslissing**

**Nr. 2012/128  
van 06 juli 2012**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>  
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>  
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 28 juni 2012 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de  
beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

#### **1. Over de gegevens van de zaak**

1.1. Op 1 juni stelden de ouders een vraag tot inschrijving in de <school>. De inschrijving werd geweigerd omdat de capaciteit van het leerjaar op dat moment reeds bereikt was.

1.2. Met een verzoekschrift van 28 juni 2012 hebben <school> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

#### **2. Over de ontvankelijkheid van de klacht**

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

#### **3. Over het procedureverloop**

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden bij aangetekend schrijven van 03 juli 2012 uitgenodigd voor de zitting van 06 juli 2012 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en geeft aan dat <leerling> deel uitmaakt van een nieuw samengesteld gezin; de moeder en haar beide kinderen zouden in de zomer verhuizen van <gemeente1> naar <gemeente2>. De verzoekende partij wil <leerling> samen

met haar zus in dezelfde school inschrijven als hun plusbroer. Omwille van psychologische redenen is het erg belangrijk dat zij samen naar dezelfde school als hun plusbroer kunnen gaan. De voorrangperiode voor broers en zussen liep echter af op 31 januari, terwijl het op dat moment voor de verzoekende partij nog niet mogelijk was om een definitieve schoolkeuze te maken. Op 1 juni ging de verzoekende partij naar de school met de vraag tot inschrijving. Hier bleek dat het leerjaar waarvoor zij <leerling> wenste in te schrijven vol zat en dat zij op de tweede plaats van de wachtlijst stond. De verzoekende partij erkent dat de school vol zit, maar geeft aan dat een inschrijving in verschillende scholen tot grote organisatorische problemen zou leiden. Bovendien bleek het niet mogelijk om <leerling> samen met haar zus in een andere gemeenteschool in te schrijven. Toen de verzoekende partij het Lokaal Overlegplatform contacteerde, bleek dat zij niet konden helpen omdat <gemeente2> niet tot het werkingsgebied van een LOP behoort. De verzoekende partij vraagt om een haalbare oplossing en om alleszins <leerling> de eerste plaats op de wachtlijst te laten bekleden.

De *verwerende partij* is niet op de zitting aanwezig, maar diende een schriftelijk verweerschrift in. Bij het verweerschrift was een kopie van het inschrijvingsregister gevoegd. Hierin stelt de verwerende partij dat zij op 3 februari reeds een eerste leerling op de wachtlijst voor het vierde leerjaar, het leerjaar waarvoor <leerling> zich wenst in te schrijven, hebben genoteerd. Op 1 juni werd er voor <leerling> als eerstvolgende leerling een vraag tot inschrijving gesteld, zij neemt dan ook de tweede plaats in op de wachtlijst. De capaciteit voor het vierde leerjaar bedraagt vijftig leerlingen. Momenteel zijn er echter 51 leerlingen ingeschreven in het onderliggende leerjaar. Hierdoor is het niet mogelijk een leerling op de wachtlijst alsnog in te schrijven, hoewel één leerling reeds aangaf de school te zullen verlaten.

#### **4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving**

4.1. Overwegende dat artikel III.8 van het decreet van 28 juni 2002 betreffende de gelijke onderwijskansen-I, hierna GOK-decreet genoemd, bepaalt dat een inrichtende macht de inschrijving in een school kan weigeren ingeval de vastgestelde materiële capaciteit overschreden wordt.

4.2. Overwegende dat de school aan de hand van het inschrijvingsregister kan aantonen dat de capaciteit van het leerjaar waarvoor de verzoekende partij <leerling> wenst in te schrijven op het moment van de vraag tot inschrijving reeds bereikt was.

Overwegend dat de Commissie inzake Leerlingenrechten bijgevolg van oordeel is dat er is voldaan aan de voorwaarden van het GOK-decreet om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

## **BESLISSING**

Gelet op het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen – I, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen III.7. tot en met III.13. en V.1. tot en met V.6.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 5 maart 2003

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 28 juni 2012 inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 6 juli 2012.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,  
De heren Bengt Verbeeck en Jan Fiers, effectieve leden, de heer Marco Van Haegenborgh,  
plaatsvervangende lid,  
De secretaris de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**P. BEX**  
**i.o. B. DE CUYPER**

**L. VENY**