



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2012/13
van 25 april 2012**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 04 april 2012 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wil zijn zoon, <leerling>, voor het schooljaar 2012-2013 inschrijven in de <school>, school van verwerende partij. <leerling2>, de oudere broer van <leerling>, is in de <school> ingestapt in februari 2010; het eerst mogelijke instapmoment voor <leerling> is 21 mei 2012. Het eerste moment waarop de inschrijving voor <leerling> kon gebeuren, was de inschrijvingsperiode voor broers en zussen, in januari 2011. De communicatie omtrent die inschrijvingsperiode verliep langs verschillende kanalen: er werd een brief met betrekking tot het inschrijvingsbeleid in de stad Leuven met de boekentassen van de leerlingen meegegeven, de inschrijvingsperiode werd vermeld in de nieuwsbrief van de school die eveneens in de boekentassen werd meegegeven en gepubliceerd werd op de website van de school en de stad Leuven heeft een brochure over de inschrijvingen naar alle ouders woonachtig in de stad Leuven, wat niet het geval is voor de verzoekende partij, gestuurd. De verzoekende partij is tijdens de periode januari 2011 <leerling> niet komen inschrijven en de eerste vraag tot inschrijving werd bijgevolg pas in oktober 2011 aan de school gesteld; die vraag resulteerde in een weigering tot inschrijving omdat het niveau vol was. De inschrijvingen voor schooljaar 2012-2013 startten in januari 2012. Aan het begin van de open inschrijvingsperiode op 5 maart 2012 stelde de verzoekende partij een nieuwe vraag tot inschrijving.

Op 5 maart 2012 gaf de school een weigeringsdocument af waarop een maximum van 53 kleuters stond vermeld. Eén dag later contacteerde de school de verzoekende partij opnieuw om te zeggen dat er een vergissing was gebeurd en dat de maximumcapaciteit op het weigeringsdocument niet juist was. Diezelfde dag werd een nieuw weigeringsdocument uitgereikt met de juiste maximumcapaciteit van 48 kleuters.

1.2. Met een verzoekschrift van 04 april 2012 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 16 april 2012 uitgenodigd voor de zitting van 25 april 2012 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en bevestigt het bovenstaande feitenrelaas. Zij geeft aan dat zij niet op de hoogte zijn gebracht van de juiste inschrijvingsperiodes. Zij hebben de brieven in de boekentas van <leerling2> niet ontvangen en de brochure van de stad Leuven werd niet naar hen gestuurd, omdat zij geen inwoner van de stad Leuven zijn. Hierdoor men zij dat niet alle ouders op dezelfde wijze zijn geïnformeerd. Daarnaast voert de verzoekende partij aan dat zij drie verschillende weigeringsdocumenten ontving (één in oktober 2011, twee in maart 2012) en dat hierop drie verschillende maximumcapaciteiten staan vermeld wat de indruk van “gesjoemel” opwekt.

De *verwerende partij* is op de zitting aanwezig, vertegenwoordigd door de directeur van de school; daarnaast diende de verwerende partij een schriftelijk verweer in. De verwerende partij betreurt dat een aantal zaken onduidelijk was voor de ouders, maar benadrukt dat zij de nodige inspanningen gedaan hebben om de inschrijvingen op een correcte manier te laten verlopen. Zij wijst ook op het feit dat de ouders zelf geen initiatief hebben genomen om <leerling> in te schrijven, maar dat de secretariaatsmedewerker de ouders lang na het aflopen van de inschrijvingsperiode heeft moeten wijzen op het feit dat <leerling> nog niet was ingeschreven. De school is van oordeel dat er voldoende inspanningen zijn geleverd om alle ouders op de hoogte te brengen. Naast de brochure van de stad Leuven werden de brieven met de heen- en weermappen van de kleuters meegegeven op een moment dat <leerling> aanwezig was. Op het weigeringsdocument dat eind oktober aan de ouders werd afgegeven, staat een foutieve maximumcapaciteit van 52. Op 22 september werd de maximumcapaciteit verhoogd naar 53; dit cijfer werd eveneens vermeld op het weigeringsdocument dat aan de verzoekende werd gegeven op 5 maart 2012. Dit cijfer was echter niet langer actueel daar het schoolbestuur in december 2011 had beslist om de maximumcapaciteit voor schooljaar 2012-2013 terug te brengen naar 48 leerlingen. Toen duidelijk werd dat er een fout in het weigeringsdocument was geslopen, heeft de school de ouders onmiddellijk gecontacteerd en een nieuw, correct weigeringsdocument uitgereikt.

3.4. De *LOP-deskundige* is op de zitting aanwezig en bevestigt eveneens het bovenstaande feitenrelaas.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel III.8 van het decreet van 28 juni 2002 betreffende de gelijke onderwijskansen-I, hierna GOK-decreet genoemd, bepaalt dat een inrichtende macht de inschrijving in een school kan weigeren wanneer de materiële capaciteit overschreden wordt.

4.2. Overwegende dat artikel III.13 van het GOK-decreet bepaalt dat de motivering van de beslissing tot weigering zowel de feitelijke als de juridische grond van de beslissing bevat.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat er door de school op eenzelfde dag twee verschillende weigeringsdocumenten werden afgegeven die elk een andere motivering - i.c. een verschillende maximumcapaciteit - bevatten; dat de Commissie bijgevolg van oordeel is dat de motivering van de weigeringsbeslissing tegenstrijdig en dubbelzinnig was; dat een tegenstrijdige motivering niet als afdoend kan worden beschouwd en er derhalve geen gemotiveerde weigeringsbeslissing aan de ouders is overhandigd.

Overwegende bijgevolg dat de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat er niet is voldaan aan de voorwaarden van het GOK-decreet om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.3. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen – I, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen III.7. tot en met III.13. en V.1. tot en met V.6.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 5 maart 2003

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 04 april 2012 inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 25 april 2012.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,
De heren Eugene Verhellen, Bengt Verbeeck, effectieve leden, en de heer Marco Van Haegenborgh, plaatsvervangend lid,
De secretarissen mevrouw Daphne Rombauts en de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

D. ROMBAUTS
P. BEX

L. VENY