



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2012/135
van 13 september 2012**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 29 augustus 2012 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst zijn zoon, geboortjaar 2008, in de loop van de jongste zomervakantie in te schrijven in de <school>, <adres>. De inschrijving werd geweigerd omwille van het bereiken van de maximumcapaciteit voor het betrokken geboortjaar.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden bij aangetekend schrijven van 05 september 2012 uitgenodigd voor de zitting van 13 september 2012 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en wordt door de leden van de Commissie inzake leerlingenrechten gehoord. Zij licht haar verzoekschrift toe. Het Hof van beroep bepaalde dat <leerling> naar school zal gaan in <school>. Mocht dat echter vanwege de school niet lukken, wordt door het Hof van beroep gesteld dat <leerling> naar de <school2> zal gaan. De vader van <leerling> staat echter niet achter die laatste schoolkeuze omdat dit

in de praktijk zou betekenen dat zijn zoontje niet dagelijks naar school kan wegens “afstand”. De vraag tot inschrijving van <leerling> in de <school> werd geweigerd omwille van het volzet zijn van het betrokken geboortjaar. De verzoekende partij haalt in haar verzoekschrift aan dat de regelgeving enkel weigering zou toelaten op niveau van de school.

De *verwerende partij* is op de zitting aanwezig. Zij stelt dat de <school> werkt met een inschrijvingsbeperking en dat de maximumcapaciteit voor het betrokken geboortjaar bereikt was op moment van de vraag tot inschrijving. Dit gold aanvankelijk voor de beide vestigingsplaatsen van de <school>. De verzoekende partij ontving voor beide vestigingsplaatsen een weigeringsdocument en handtekende voor ontvangst.

Intussen kwam er in de <school>, vestigingsplaats <vestiging1>, een plaats vrij. Die werd aangeboden aan de verzoekende partij maar zij verkoos de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten af te wachten. De verzoekende partij wenst zijn zoon immers niet in te schrijven in vestigingsplaats <vestiging1>, maar enkel in de vestigingsplaats <vestiging2>. De verwerende partij benadrukt dat in het arrest van het Hof van Beroep evenwel niet wordt gespecificeerd in welke vestigingsplaats van de <school> de leerling ingeschreven moet worden.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel III.8 van het decreet van 28 juni 2002 betreffende de gelijke onderwijskansen-I, hierna GOK-decreet genoemd, bepaalt dat een inrichtende macht de inschrijving in een school kan weigeren ingeval wegens materiële omstandigheden de capaciteit overschreden wordt. Die weigeringsgrond kan in het gewoon basisonderwijs toegepast worden op niveau van de school, van de vestigingsplaats, het niveau kleuteronderwijs, het niveau lager onderwijs, het niveau van het leerjaar of van de leerlingengroep.

Overwegende dat op het moment dat de verzoekende partij zich met de vraag tot inschrijving aanbiedt in beide vestigingsplaatsen van de <school> voor het betrokken niveau de maximumcapaciteit reeds bereikt was; dat het schoolbestuur, bij het openvallen van een plaats, bereid was <leerling> in te schrijven in de vestigingsplaats <vestiging1>; dat verzoekende partij aldaar geen inschrijving wenst te bewerkstelligen zodat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat het genot en de uitoefening van het recht op onderwijs van <leerling> door de verwerende partij werd geëerbiedigd.

Overwegende dat bijgevolg de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat er is voldaan aan de voorwaarden van het GOK-decreet om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.2. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen – I, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen III.7. tot en met III.13. en V.1. tot en met V.6.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 29 augustus 2012 inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 13 september 2012.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,

De heren Eugene Verhellen en Bengt Verbeeck, effectieve leden, de heer Marco Van Haegenborgh en mevrouw Alexandra da Silva Pinto, plaatsvervangende leden,

De secretarissen mevrouw Sophie Huybrechts en de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

S. HUYBRECHTS
P. BEX

L. VENY