



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

Nr. 2012/137 van 11 oktober 2012

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van *06 september 2012* heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wil haar zoon <leerling>, geboren in 2003, voor het schooljaar 2011-2012 inschrijven in de <school>, school van de verwerende partij.

1.2. <leerling> werd op 12 maart 2012 echter geweigerd in de school van de verwerende partij op basis van het gegeven dat de leerling speciale onderwijsbehoeften heeft en over een inschrijvingsverslag voor buitengewoon onderwijs beschikt.

1.3. Met een verzoekschrift van 6 september 2012 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school> om <leerling> te weigeren.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 19 september 2012 uitgenodigd voor de zitting van 11 oktober 2012 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting, bijgestaan door een maatschappelijk werkster. Verzoekende partij wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Zij licht toe dat haar zoon, tegen haar wil in, ingeschreven werd in de <school2> (een school voor buitengewoon basisonderwijs) door de vader van <leerling>. De verzoekende partij wil haar zoon inschrijven in een school voor gewoon basisonderwijs, <school>. <leerling> werd daar echter geweigerd omwille van onvoldoende draagkracht.

<leerling> werd aanvankelijk georiënteerd naar type 2-onderwijs maar werd daarna geheroriënteerd naar type 1-onderwijs. Binnen deze types volgde <leerling> drie jaar buitengewoon basisonderwijs in <school2>.

Voor de moeder van <leerling> is er onvoldoende uitsluitel dat buitengewoon basisonderwijs nodig is voor <leerling>. Zij haalt aan dat het gedrag van <leerling> negatief beïnvloed wordt door school te lopen in het buitengewoon basisonderwijs.

De verzoekende partij haalt aan dat zij bereid is te proberen om logotherapie te voorzien voor <leerling> wanneer hij de lessen zou volgen binnen het gewoon basisonderwijs. De verzoekende partij verklaart ook dat er momenteel reeds huiswerkbegeleiding voorzien wordt.

De *verwerende partij* is op de zitting aanwezig. De directie van <school> verklaart dat de betrokken leerkrachten geen type 1-leerling kunnen opvangen. De school heeft al leerlingen met zorgnoden. <leerling> zou eigenlijk reeds in het derde of vierde leerjaar moeten zitten maar opname in die leerlingengroep is niet mogelijk. <leerling> bevindt zich op niveau eerste leerjaar. In theorie kan de leerling ingeschreven worden in het eerste leerjaar maar de draagkracht laat dit niet toe. Er zijn geen uren beschikbaar om de leerling extra te begeleiden.

In het schriftelijk dossier rond de draagkrachtafweging wordt onder meer aangehaald dat GON-begeleiding niet evident is voor de betrokken leerling, de dienst voor huiswerkbegeleiding zou overbevraagd zijn, de nodige logo- en ergotherapie zal niet meer voorzien kunnen worden. De directie geeft aan dat de wettelijke vereisten voor een GON-aanvraag niet voldaan werden omdat de moeder van <leerling> niet wil meewerken aan GON, alle SES-lestijden worden reeds benut voor klasdifferentiatie en voor de begeleiding van andere zorgkinderen. Wat betreft huiswerkbegeleiding wordt vermoed dat dit niet zal slagen maar verder onderzoek werd er hiernaar niet gedaan. De leerling heeft nood aan logo- en ergotherapie maar wat betreft logotherapie wordt verondersteld dat de verzoekende partij niet de financiële middelen heeft om hieraan tegemoet te komen.

3.4. De *LOP-deskundige* is op de zitting aanwezig. Vanuit het LOP vond bemiddeling plaats in dit dossier. Na een voorbereidend gesprek met de moeder van <leerling> en haar bemiddelaar, kwam de bemiddelingscel samen. Binnen deze bemiddelingscel was er vertegenwoordiging van de CLB's van de verschillende netten. Tussen de CLB's was er consensus dat <leerling> georiënteerd dient te worden naar het buitengewoon basisonderwijs. <leerling> zou daar de meeste mogelijkheden krijgen om leerwinst te boeken.

Er is geen vertrouwensrelatie meer tussen de moeder van <leerling> en het CLB dat de attestering voor buitengewoon basisonderwijs uitreikte. Er werd een poging ondernomen om de moeder van <leerling> te stimuleren om opnieuw met het CLB in overleg te gaan maar de moeder ging niet in op dit advies.

Het netwerk rond de ouder zou te beperkt zijn om <leerling> te laten schoollopen in het gewoon onderwijs.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel III.7-8-9-10 van het decreet van 28 juni 2002 betreffende de gelijke onderwijskansen-I, hierna GOK-decreet genoemd, bepaalt dat een inrichtende macht

de inschrijving in een school kan weigeren, onder meer op basis van de vaststelling van onvoldoende draagkracht in de school om tegemoet te komen aan de noden op het vlak van onderwijs, therapie en verzorging van een leerling die blijkens een inschrijvingsverslag georiënteerd wordt naar een type van buitengewoon onderwijs, type 8 uitgezonderd.

Overwegend dat de Commissie inzake Leerlingenrechten meent dat de motivering van de school om de betrokken leerling te weigeren omwille van draagkrachtoverwegingen, gebrekkig is en op een aantal punten weerlegd kon worden. Er vond een draagkrachtafweging plaats die betrekking had op vorig schooljaar. Ter zitting werden geen doorslaggevende argumenten aangebracht die de weigering voor het lopende schooljaar 2012-2013 zouden kunnen ondersteunen.

Overwegend dat bijgevolg de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat er niet is voldaan aan de voorwaarden van het GOK-decreet om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.2. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen – I, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen III.7. tot en met III.13. en V.1. tot en met V.6.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van *06 september 2012* inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 11 oktober 2012.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Jean Dujardin, plaatsvervangend voorzitter,

De heren Eugeen Verhellen en Jan Fiers, effectieve leden, de heren Gil Thys en Marco Van Haegenborgh en mevrouw Alexandra da Silva Pinto, plaatsvervangende leden,
De secretarissen mevrouw Sophie Huybrechts en de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

S. HUYBRECHTS
P. BEX

J. DUJARDIN