



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2012/138
van 27 september 2012**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 12 september 2012 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de
beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wil haar zoon, <leerling>, voor het schooljaar 2012-2013 inschrijven in het vijfde leerjaar in de <school>, school van verwerende partij.

1.2. De Antwerpse kleuter- en lagere scholen doen voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2012-2013 een beroep op een experimentele aanmeldingsprocedure die bij dubbele meerderheid werd goedgekeurd door het lokaal overlegplatform waarin de betrokken school participeert, zoals voorzien in artikel X.2 van het GOK-decreet. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in de school van keuze, moeten aanmelden in een centraal aanmeldingsregister, meer bepaald de website 'meldjeaan.antwerpen.be'.

Na het einde van iedere aanmeldingsperiode, i.e. na 14 februari respectievelijk na 29 maart, krijgen de aangemelde ouders een brief of een e-mail waarin staat of ze hun kind al dan niet kunnen gaan inschrijven in de gekozen scho(o)l(en). Met een 'toegangsticket' kunnen ouders een broer of zus gaan inschrijven tussen 1 maart en 23 mei; andere kinderen tussen 18 april en 23 mei. Na afloop hiervan start de vrije inschrijvingsperiode waarbinnen ouders hun kinderen kunnen inschrijven los van de aanmeldingsprocedure.

1.3. De moeder van <leerling> trachtte haar zoon tijdens de vrije inschrijvingsperiode in te schrijven voor het vijfde leerjaar van de <school>.

1.4. Met een verzoekschrift van 12 september 2012 dient de verzoekende partij een klacht in bij de Commissie inzake Leerlingenrechten tegen de weigering tot inschrijving van haar zoon <leerling> in school <school>.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 19 september 2012 uitgenodigd voor de zitting van 27 september 2012 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en geeft er toelichting bij de redenen van de klacht. Zij wordt bijgestaan door een medewerker van het meldpunt onderwijs van De8. De verzoekende partij kaart aan dat zij in juni reeds en later opnieuw in augustus en september, haar zoon trachtte in te schrijven in het vijfde leerjaar van <school>. Dit werd haar telkens geweigerd en zij kreeg geen enkele keer een weigeringsdocument van de school. Zij vroeg deze inschrijving in <school> nadat zij, in overleg met de school waar <leerling> het vierde leerjaar volgde (<school2>) en naar aanleiding van een aantal problemen, besliste dat haar zoon beter ingeschreven kon worden in een andere school. Zowel haar vraag tot inschrijving in juni en in augustus werden geweigerd. Na tussenkomst van <school2> bood zij zich opnieuw aan voor inschrijving in <school> maar opnieuw wilde de school niet inschrijven. De verwerende partij moedigde haar aan om een klacht in te dienen tegen <school2> wegens het onterecht beëindigen van de inschrijving. De verzoekende partij weigerde om documenten hieromtrent te ondertekenen. De moeder van <leerling> geeft aan dat zij geen intentie had om haar zoon ingeschreven te houden in <school2>.

De *verwerende partij* is niet aanwezig op de zitting maar bezorgde een verweerschrift. Uit het verweerschrift blijkt dat de verzoekende partij aan <school> duidelijk maakte dat zij eigenlijk haar inschrijving in <school2> wilde behouden maar dat haar zoon niet langer welkom is. Omdat hiervoor geen officiële tuchtprocedure gevolgd werd, trachtte de verwerende partij de moeder van <leerling> te begeleiden in het laten gelden van haar rechten.

De LOP-deskundige is op de zitting aanwezig. Zij geeft aan telefonisch contact te hebben gehad met beide directies. De directie van <school> heeft aangegeven <leerling> in te willen schrijven indien de verzoekende partij dit wenst.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat ter zitting duidelijk wordt dat de verwerende partij de zoon van de verzoekende partij zal inschrijven; dat het recht op onderwijs aldus gehonoreerd wordt en er in hoofde van de verzoekende partij bijgevolg geen belang meer aanwezig is bij een uitspraak ten gronde in deze zaak; dat de zaak zonder voorwerp is geworden.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37octies tot en met 37duodevicies.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 12 september 2012 inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk maar zonder voorwerp.

Aldus uitgesproken te Brussel op 27 september 2012.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,
De heer Eugene Verhellen en mevrouw Rachida Lamrabet, effectieve leden, de heer Gil Thys en mevrouw Alexandra da Silva Pinto, plaatsvervangende leden,
De secretarissen mevrouw Sophie Huybrechts en de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

S. HUYBRECHTS
P. BEX

L. VENY