



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2012/140
van 04 oktober 2012**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 24 september 2012 hebben <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De dochter van de verzoekende partij was tijdens het vorige schooljaar ingeschreven in het tweede leerjaar van de eerste graad Latijn. Zij behaalde een A-attest en de verzoekende partij opteerde ervoor om <leerling> het schooljaar 2012-2013 te laten aanvatten in het eerste leerjaar van de tweede graad Latijn.

In de loop van september vraagt de verzoekende partij aan de school om <leerling> te laten overgaan van Latijn naar Wetenschappen. De school weigert dit omdat de capaciteit in het eerste leerjaar van de tweede graad Wetenschappen intussen bereikt is.

1.2. Met een verzoekschrift van 24 september 2012 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden bij aangetekend schrijven van 25 september 2012 uitgenodigd voor de zitting van 04 oktober 2012 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt niet ter zitting, maar bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten haar verzoekschrift. In haar verzoekschrift bevestigt de verzoekende partij het bovenstaande feitenrelaas. Zij geeft echter aan dat zij op het moment van hun keuze voor Latijn (eind juni – begin juli) niet op de hoogte was van een capaciteitsbepaling in de richting Wetenschappen. Het feit dat de regelgeving was aangepast, waardoor een dergelijke overgang geweigerd kan worden, was de verzoekende partij eveneens onbekend. De verzoekende partij wijst erop dat de capaciteit onvoldoende tot niet aan de belanghebbenden is bekend gemaakt, waardoor haar rechten zijn geschonden. Gezien er twijfel was rond de studiekeuze, had die informatie immers mogelijk invloed gehad op de studiekeuze. Nu is er immers voor Latijn gekozen in de veronderstelling dat verandering nog mogelijk was.

De *verwerende partij* is op de zitting aanwezig en bevestigt eveneens het bovenstaande feitenrelaas. De verwerende partij geeft aan dat zij een eerste keer naar de studiekeuze heeft gevraagd op 6 juni, maar dat de ouders wensten te wachten tot de uitreiking van het rapport. Dit was geen enkel probleem, maar toen de school op 2 juli nog steeds geen keuzeformulier had ontvangen, heeft de school de verzoekende partij op 6 juli gecontacteerd met de vraag naar de studiekeuze van <leerling>. Zij heeft toen aangegeven voor Latijn te kiezen en op 3 september is <leerling> ook in Latijn gestart. Met een telefonisch contact op 12 september en op het oudercontact van 20 september vroeg de verzoekende partij aan de school om <leerling> te laten overgaan naar wetenschappen. De school heeft dit echter moeten weigeren, gezien de capaciteit bereikt was. De verwerende partij geeft aan dat zij op 21 september een weigeringsattest aangetekend en per gewone post heeft verstuurd. De school geeft eveneens aan dat zij begrijpt dat er veel vragen zijn rond de aanpassing van de regelgeving waardoor overgangen tijdens het schooljaar geweigerd worden ingeval de capaciteit is bereikt. Toch wijst zij erop dat het recht op voortgang van het leerproces van <leerling> is gegarandeerd, gezien de verzoekende partij een keuze heeft kunnen maken. In het schoolreglement is trouwens bepaald dat veranderingen van structuuronderdeel tijdens het schooljaar niet meer mogelijk zijn indien de capaciteit in het betreffende structuuronderdeel is bereikt.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel 110/1, §3, van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat behoudens de bij decreet of besluit bepaalde gevallen van uitschrijving, een inschrijving van een leerling in een school voor de duur van de hele schoolloopbaan in die school geldt; dat volgens hetzelfde artikel het behoud van de inschrijving geldt over de vestigingsplaatsen en de structuuronderdelen heen, tenzij de capaciteit van de vestigingsplaats of het structuuronderdeel is of wordt overschreden; dat het artikel eveneens bepaalt dat indien de voortgang van het leerproces, met inachtneming van de studiebewijzen waarover de leerling beschikt en van de regelgeving betreffende de toelatings- of instapvoorwaarden in het secundair onderwijs, het behoud of de verandering van vestigingsplaats of structuuronderdeel noodzakelijk maakt, dit niet kan worden gestuit.

4.2. Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de verzoekende partij een studiekeuze heeft kunnen maken en dat <leerling> in die studierichting aan het schooljaar is gestart; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten oordeelt dat de overgang naar Wetenschappen niet als noodzakelijk voor de voortgang van het leerproces kan worden beschouwd.

4.3. Overwegende dat bijgevolg de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat er is voldaan aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 24 september 2012 inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk, maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 4 oktober 2012.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,
De heren Marco Van Haegenborgh en Gil Thys en mevrouw Alexandra da Silva Pinto,
plaatsvervangende leden,
De secretarissen mevrouw Sophie Huybrechts en de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**S. HUYBRECHTS
P. BEX**

L. VENY