



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2012/144bis
van 29 november 2012**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 13 november 2012 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 15 oktober 2012 uitgenodigd voor de zitting van 18 oktober 2012 van de Commissie inzake Leerlingenrechten. De Commissie inzake Leerlingenrechten kon op dat moment op grond van de tegenstrijdige verklaringen van beide partijen niet vaststellen of de ouders zich effectief en persoonlijk hebben aangeboden op de school met de vraag tot inschrijving. Daarop werd ter zitting afgesproken dat de verzoekende partij zich op maandag 22 oktober om 10u zou aanbieden op de school met het oog op de inschrijving van <leerling>.

Op 22 oktober heeft de verzoekende partij zich aangeboden in de school met de vraag om <leerling> in te schrijven in het eerste leerjaar van de derde graad Yeshiva. Diezelfde dag heeft de school een aangetekend schrijven aan de verzoekende partij gericht waarin de vraag tot inschrijving werd bevestigd en aan de verzoekende partij werd gevraagd het pedagogisch project en het schoolreglement te lezen en voor akkoord te ondertekenen. Tevens gaf de school in dit schrijven aan dat de toelatingsklassenraad een beslissing omtrent de toelatingsvoorwaarden moest nemen, aangezien <leerling> rechtstreeks overkomt uit een niet-Vlaamse onderwijsinstelling. De school meldde in dit schrijven eveneens dat de voorgelegde documenten niet toelieten een realistisch beeld te vormen van de gevolgte opleiding en vroeg om bijkomende documenten.

1.2. Op 26 oktober verstuurde de school een aangetekende brief aan de verzoekende partij waarin de vraag tot inschrijving werd bevestigd, alsook waarin de datum en het uur werd vermeld dat het ondertekende pedagogisch project en schoolreglement aan het schoolbestuur werd bezorgd. In deze brief stelde het schoolbestuur eveneens dat <leerling>

was ingeschreven onder de opschortende voorwaarde dat zij bij beslissing van de toelatingsklassenraad aan de desbetreffende toelatings-, overgangs- of instapvoorwaarden voldoet. Ook werd de vraag om bijkomende documenten herhaald en werd vermeld dat de school telefonisch contact had opgenomen met de school in de Verenigde Staten waar <leerling> les volgde met de vraag om de documenten rechtstreeks te bezorgen, maar dat die school hierop niet wenste in te gaan.

1.3. Op 8 november 2012 oordeelde de Commissie inzake Leerlingenrechten dat de klacht zonder voorwerp was, gezien de toelatingsklassenraad op dat moment nog geen beslissing had genomen omtrent de toelating van <leerling> tot het eerste leerjaar van de derde graad Yeshiva.

Op 9 november 2012 kwam de toelatingsklassenraad bijeen voor het eerste leerjaar van de derde graad Yeshiva alsook voor het eerste leerjaar A. Voor beide structuuronderdelen nam de toelatingsklassenraad een ongunstige beslissing met betrekking tot het voldoen aan de toelatingsvoorwaarden.

1.4. Met een verzoekschrift van 13 november 2012 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 20 november 2012 uitgenodigd voor de zitting van 29 november 2012 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en wordt er bijgestaan door haar raadsman. De verzoekende partij stelt dat de beslissing van de toelatingsklassenraad niet voldoet. Op 9 november heeft de school per brief gemeld dat de toelatingsklassenraden een negatieve beslissing hadden genomen, de eigenlijke beslissingen zijn slechts op 26 november overgemaakt. De verzoekende partij haalt aan dat de beslissingen van de toelatingsklassenraad formele gebreken vertonen. Zo bevatten de beslissingen van de toelatingsklassenraad geen opgave van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten. De verzoekende partij haalt eveneens aan dat personen die lid zijn van het schoolbestuur aan de toelatingsklassenraad hebben deelgenomen. Hierdoor heeft de toelatingsklassenraad – volgens verzoeker – geen objectieve beslissing kunnen nemen. De verzoekende partij wijst erop dat beslissingen van de toelatingsklassenraad moeten voldoen aan de beginselen van behoorlijk bestuur en dat de onderzoekplicht deel vormt van die beginselen. Aangezien de school de toegang geweigerd heeft aan de leerlingen, hebben de leerlingen geen les kunnen volgen gedurende de termijn van 25 lesdagen waarover de toelatingsklassenraad beschikt om een beslissing te nemen. Hierdoor was er geen onderzoek en geen debat mogelijk waarbij de vakleerkrachten zich een beeld konden vormen van het studiepeil van de leerlingen. De verzoekende partij is dan ook de mening toegedaan dat er geen geldige beslissing van de toelatingsklassenraad kan worden ingeroepen door de verwerende partij. Daarnaast wijst de verzoekende partij erop dat de levensvisies van de vader de realisatie

van het pedagogisch project geenszins in de weg staan en dat de ouders wensen dat de school <leerling> de orthodoxe joodse levensvisie bijbrengt.

De *verwerende partij* wordt op de zitting vertegenwoordigd door haar raadsvrouw. De verwerende partij wijst erop dat <leerling> initieel werd ingeschreven onder de opschortende voorwaarde dat zij bij beslissing van de toelatingsklassenraad aan de desbetreffende toelatings-, overgangs- of instapvoorwaarden voldoet. De verwerende partij stipt aan dat de documenten die door de verzoekende partij aan de school bezorgd zijn, onduidelijk en onvolledig zijn. De verzoekende partij geeft eveneens aan dat <leerling> zich niet in de school heeft aangeboden om de lessen bij te wonen. De school heeft daarom een schrijven aan de verzoekende partij gericht met het verzoek zo spoedig mogelijk bijkomende documenten te bezorgen. Op 9 november 2012 heeft de toelatingsklassenraad een – volgens verweerder – goede beslissing genomen. Zij heeft geoordeeld dat <leerling> niet voldeed aan de toelatingsvoorwaarden en heeft als motivatie gegeven dat de toelatingsklassenraad over geen enkele vorm van attestering, eindbeslissing of getuigschrift beschikt waarop zij zich kan baseren dat aan de toelatingsvoorwaarden wordt voldaan. De toelatingsklassenraad was daarom van oordeel dat zij niet kon besluiten dat de door <leerling> gevolgde opleiding in de Verenigde Staten haar voldoende zou voorbereiden op de leerstof in een Vlaamse ASO-school. De verwerende partij is van oordeel dat de verzoekende partij niet voldoende inspanningen heeft geleverd om de toelatingsklassenraad te voorzien van de benodigde documenten. De verwerende partij wijst er ook op dat de opmerkingen van de verzoekende partij omtrent de samenstelling van de toelatingsklassenraad berusten op pure speculatie.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel 110/8, §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren ingeval een onderwijszoekende niet voldoet aan de bij decreet of besluit bepaalde toelatings-, overgangs- of instapvoorwaarden.

Overwegende dat artikel 115/1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat voor leerlingen die houder zijn van studiebewijzen uitgereikt door andere scholen dan de door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde of gesubsidieerde scholen, als toelatingsvoorwaarde een gunstige beslissing van de toelatingsklassenraad geldt; dat hetzelfde artikel van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat de beslissing van de toelatingsklassenraad uiterlijk genomen moet worden 25 lesdagen na aanvang van de regelmatige lesbijwoning.

4.2. Overwegende dat artikel 3, §1 van het Besluit van de Vlaamse regering betreffende de organisatie van het voltijds secundair onderwijs bepaalt dat, behoudens de van rechtswege voorziene toelatings- en overgangsvoorwaarden, de toelatingsklassenraad als enig orgaan op het vlak van de toelating tot of overgang naar een bepaald leerjaar, onderwijsvorm en onderverdeling fungeert.

4.3. Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de motivering van de ongunstige beslissing van de toelatingsklassenraad louter uit een gebrek aan documentatie bestaat; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de school, hoewel zij de nodige inspanningen heeft geleverd om bijkomende documentatie te verwerven, geen inspanningen heeft geleverd om de toelatingsklassenraad de nodige elementen te bezorgen door zelf te peilen naar het studiepeil dat door <leerling> behaald wordt.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten derhalve van oordeel is dat de toelatingsklassenraad niet kan oordelen dat <leerling> niet voldoet aan de toelatingsvoorwaarden; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten suggereert dat <leerling> een proef zou kunnen afleggen die toelaat om haar studiepeil te kunnen vaststellen.

Overwegende dat bijgevolg de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat er niet is voldaan aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.4. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 13 november 2012 inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 29 november 2012.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,

De heren Jan Fiers en Eugeen Verhellen, mevrouw Rachida Lamrabet, effectieve leden, de heer Gil Thys en mevrouw Alexandra Da Silva Pinto, plaatsvervangende leden,

De secretarissen mevrouw Daphne Rombauts en de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

D. ROMBAUTS
P. BEX

L. VENY