



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2012/147
van 8 november 2012**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 11 oktober 2012 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de
beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Op maandag 22 oktober 2010 omstreeks 11u hebben de <ouders> zich aangeboden bij de directie van de <school>. Zij vragen de inschrijving van hun zoon, <leerling>, geboren te <stad> op <dag><maand> 2001, in het vijfde leerjaar van de basisschool. De ouders werden ervan op de hoogte gebracht dat in de school momenteel alleen meisjes zitten en uitsluitend vrouwelijke leerkrachten onderwijzen. De ouders overhandigen een aantal documenten aan de directie, waaronder een attest van samenstelling van het gezin, de identiteitskaart van de leerling en een aantal schoolrapporten.

1.2. De school weigert de inschrijving van <leerling>, de weigeringsbeslissing wordt via een weigeringsdocument dd. 25 oktober 2012 meegedeeld.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 15 oktober 2012 uitgenodigd voor de zitting van 18 oktober 2012 van de Commissie inzake Leerlingenrechten. De Commissie

inzake Leerlingenrechten kon op dat moment op basis van de tegenstrijdige verklaringen van beide partijen niet vaststellen of de ouders zich effectief en persoonlijk hebben aangeboden op de school met de vraag tot inschrijving. Daarop werd ter zitting afgesproken dat de verzoekende partij zich op maandag 22 oktober zou aanbieden op de school – om 11u in de <school>- met het oog op de inschrijving van hun kinderen.

De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 26 oktober 2012 uitgenodigd voor de zitting van 8 november 2012 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en wordt er bijgestaan door haar raadsman. De verzoekende partij stelt dat de inschrijving wordt geweigerd op basis van een aantal ontoelaatbare redenen. Zo meent de verzoekende partij dat het lid moeten zijn van een bepaalde vereniging, in dit geval Belz Jerusalem, geen voorwaarde kan zijn om ingeschreven te kunnen worden. Indien de school dit argument gebruikt, is dat een inbreuk op het recht op vrijheid van vereniging van de ouders van de leerling. Bovendien wordt dit nergens in het pedagogisch project vermeld. De school verwijst in haar motivering van de weigering ook naar de achtergrond en de ideologische opvattingen van de vader van de leerling. De verzoekende partij meent dat dit bij de beoordeling van de vraag tot inschrijving van de leerling zelf echter geen rol kan spelen.

De school stelt dat de inschrijving van <leerling> en <leerling2> niet mogelijk is aangezien er op de school enkel meisjes zitten. Een weigering tot inschrijving op basis van het geslacht van een leerling is echter discriminatoir en is volgens de verzoekende partij ontoelaatbaar in een door de Vlaamse overheid gesubsidieerde school. De ouders van de leerling hebben het schoolreglement en het pedagogisch project ondertekend. Het schoolbestuur mag in geen geval zelf een inschatting maken of de leerling en zijn ouders al dan niet aan de voorwaarden en normen uit het pedagogisch project en het schoolreglement zullen kunnen voldoen. De verzoekende partij concludeert dat de school geen enkele rechtsgeldige reden heeft om deze leerling, wiens ouders voor een joods orthodoxe opvoeding van hun kinderen kiezen en een expliciete vraag tot inschrijving in deze school stellen, te weigeren.

De *verwerende partij* is op de zitting aanwezig en wordt er bijgestaan door haar raadsvrouw. De verwerende partij benadrukt dat het pedagogisch project van de school stelt dat het onderwijs wordt verschaft volgens de strikte joodse traditie en dat dit impliceert dat het onderwijs vanaf de leeftijd van 3 jaar gescheiden wordt georganiseerd. De school heeft de ouders daarop gewezen bij de aanmelding van de leerling. Het feit dat ouders voor hun zoon toch opteren voor een inschrijving in een school die nu enkel georganiseerd is voor meisjes is voor de verwerende partij een objectieve vaststelling die aangeeft dat de ouders niet akkoord kunnen gaan met de inhoud van het pedagogisch project. De louter feitelijke ondertekening van het pedagogisch project doet hier geen afbreuk aan en kan volgens de school geenszins een instemming met de inhoud van het pedagogisch project inhouden. De verwerende partij stelt dat de organisatie van het onderwijs voor jongens in de huidige omstandigheden materieel onmogelijk is; de inschrijving van <leerling> en <leerling2> zou een structuuraanpassing vragen die zowel onmogelijk als onredelijk is. Het recht op inschrijving is een onderdeel van het recht op onderwijs. De verwerende partij stelt in haar verdediging dat dit recht op onderwijs eveneens impliceert dat de school het recht heeft om onderwijs te organiseren volgens bepaalde tradities, en dat de uitoefening van het recht op onderwijs door de ouders in casu rechtsmisbruik inhoudt.

De school wijst in haar verweerschrift eveneens op de onverzoenbaarheid van de politieke en ideologische standpunten van de ouders met het pedagogisch project van de school, waardoor het recht op vrije godsdienstbeleving van de andere leerlingen en de sereniteit en goede orde op school in het gedrang zouden komen.

De verwerende partij stelt dat om deze redenen de vraag tot inschrijving eerder een provocatief karakter heeft dan de belangen van het kind te beogen en dat op basis van bovengenoemde motivering de inschrijving geweigerd wordt.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel 37octies-undecies van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997 bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren op grond van de in deze artikelen opgesomde weigeringsgronden.

4.2. Overwegende dat artikel 37bis van het decreet basisonderwijs bepaalt dat de inschrijving genomen wordt na ondertekening voor akkoord van de ouders van het pedagogisch project en het schoolreglement van de school.

Overwegende dat uit de feiten blijkt dat de verzoekende partij schriftelijk haar akkoord met het pedagogisch project en het schoolreglement heeft gegeven door deze te ondertekenen; dat het schoolbestuur zich, ondanks en niettegenstaande dit formele akkoord van de ouders met het pedagogisch project en het schoolreglement, ten onrechte op de inhoud van het pedagogisch project beroept om de inschrijving te weigeren.

4.3. Overwegende dat de hoger vermelde bepalingen overeenkomstig artikel 2 van het decreet van toepassing zijn op alle scholen van het gewoon en buitengewoon, erkend, gefinancierd en gesubsidieerd basisonderwijs; dat de school van de verwerende partij, zijnde een erkende en gesubsidieerde school, zich bijgevolg niet kan beroepen op de feitelijke omstandigheid en de traditie dat er enkel meisjes ingeschreven zijn en het onderwijs enkel voor meisjes wordt georganiseerd; dat de weigering aldus niet afdoende wordt gemotiveerd.

Overwegend dat bijgevolg de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de argumenten die door de verwerende partij zowel schriftelijk in het verweerschrift als mondeling ter zitting worden aangehaald niet deugdelijk zijn om de inschrijving van jongens te weigeren in een erkende en gesubsidieerde school; dat de Commissie van oordeel is dat er niet is voldaan aan de voorwaarden van het decreet om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.4. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37octies tot en met 37duodevices

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 11 oktober 2012 inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 8 november 2012.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Jean Dujardin, voorzitter ad interim,
De heren Eugeen Verhellen en Jan Fiers, effectieve leden, de heren Marco Van Haegenborgh en Gil Thys en mevrouw Alexandra da Silva Pinto, plaatsvervangende leden,
De secretarissen mevrouw Daphne Rombauts en de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter a.i.

D. ROMBAUTS
P. BEX

J. DUJARDIN