



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2012/147bis
van 29 november 2012**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 13 november 2012 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de
beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Met een verzoekschrift van 11 oktober 2012 dienden <ouders> klacht in tegen de weigering tot inschrijving van hun zoon <leerling> in de <school>, school van de verwerende partij. Op de zitting van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 18 oktober 2012 kon de Commissie op grond van de tegenstrijdige verklaringen van beide partijen niet vaststellen of de ouders zich effectief en persoonlijk hebben aangeboden op de school met de vraag tot inschrijving. Daarop werd ter zitting afgesproken dat de verzoekende partij zich op maandag 22 oktober zou aanbieden op de school - om 11u in de <school> - met het oog op de inschrijving van hun kinderen.

Op maandag 22 oktober 2010 omstreeks 11u hebben de <ouders> zich aangeboden bij de directie van de <school>. Zij vragen de inschrijving van hun zoon, <leerling>, geboren te <stad> op <datum>, in het vijfde leerjaar van de basisschool. De ouders werden ervan op de hoogte gebracht dat in de school momenteel alleen meisjes zitten en uitsluitend vrouwelijke leerkrachten onderwijzen. De ouders overhandigen een aantal documenten aan de directie, waaronder een attest van samenstelling van het gezin, de identiteitskaart van de leerling en een aantal schoolrapporten.

De school weigert daarop de inschrijving van <leerling>; de weigeringsbeslissing wordt met een weigeringsdocument dd. 25 oktober 2012 meegedeeld.

1.2. De Commissie inzake Leerlingenrechten behandelde deze zaak op 8 november 2012 en oordeelde dat de klacht van <ouders> ontvankelijk en gegrond was.

Aangezien het schoolbestuur ook na de voormelde beslissing weigert om <leerling> in te schrijven, dienden de ouders met een verzoekschrift van 13 november 2012 opnieuw een klacht in bij de Commissie inzake Leerlingenrechten tegen de weigering tot inschrijving van hun zoon <leerling> in de <school>.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 20 november 2012 uitgenodigd voor de zitting van 29 november 2012 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en wordt er bijgestaan door haar raadsman. De verzoekende partij wijst op de manifeste onwil van de school om <leerling> en <leerling2> in te schrijven, zonder daarvoor een wettige reden te hebben; de jongens worden botweg geweigerd. De verzoekende partij vraagt de Commissie om de minister in te lichten over deze onaanvaardbare praktijk en de verwerende partij hiervoor te sanctioneren.

De *verwerende partij* is op de zitting aanwezig en wordt er bijgestaan door haar raadsvrouw. De verwerende partij expliceert welke argumenten en overwegingen aan de grondslag van de beslissing tot weigering liggen. In het pedagogisch project van de school staat dat het onderwijs wordt georganiseerd volgens de regels van het chassidisme. Dit impliceert onder andere dat er vanaf de leeftijd van 3 jaar gescheiden onderwijs wordt georganiseerd voor jongens en meisjes. Op dit moment zijn er in de school enkel meisjes ingeschreven. Er zijn wel drie jongens ingeschreven in de eerste kleuterklas, maar die stappen na de leeftijd van 3 jaar over naar de 'jongensschool'. De school beschikt niet over de infrastructuur noch over mannelijke leerkrachten, die het mogelijk zouden maken om gescheiden onderwijs te organiseren. <vader> gaf tijdens de vorige zitting van de Commissie op 8 november ll. aan geen bezwaar te hebben tegen het feit dat zijn zonen van vrouwelijke leerkrachten les zouden krijgen. Volgens de verwerende partij impliceert dit dat de ouders niet achter de manier staan waarop de school onderwijs organiseert en klaarblijkelijk -en niettegenstaande hun handtekening- niet akkoord zijn met de chassidische traditie en beginselen uit het pedagogisch project van de school. Een inschrijving van de jongens zou de school ertoe dwingen haar eigen pedagogisch project geweld aan te doen.

De verwerende partij argumenteert dan ook dat er sprake is van rechtsmisbruik in hoofde van de ouders. In het Antwerpse zijn er immers voldoende joodse scholen, gelegen op een redelijke afstand van de woonplaats van de ouders, waar er wel gescheiden onderwijs wordt georganiseerd omdat de infrastructuur van de school dit toelaat en waar de ouders dus een inschrijving zouden kunnen vragen. De school heeft zich naar alle ouders van reeds ingeschreven leerlingen toe geëngageerd om onderwijs te organiseren volgens de beginselen van het pedagogisch project. De zonen van <ouders> zouden dus niet kunnen worden geïntegreerd in het normale onderwijsproces van de school. De vraag dringt zich op welk belang de ouders dan nog hebben bij een inschrijving van hun zonen in de school. Bovendien bestaat er een rabbinale beslissing tegen <vader>, waardoor mensen van de joodse geloofsgemeenschap alle contact met hem moeten vermijden. De ouders van de reeds ingeschreven leerlingen hebben vanuit hun bezorgdheid omtrent het welzijn van hun kinderen een petitie tegen de inschrijving van de kinderen van <vader> ondertekend. De

materiële morele veiligheid van die andere kinderen komt in het gedrang ingeval de kinderen van <vader> zouden worden toegelaten op de school. De verwerende partij stelt dan ook dat het recht op inschrijving geen absoluut recht is, dat de ouders met hun vraag tot inschrijving van <leerling> en <leerling2> de grenzen van een normale uitoefening van dit recht overschrijden aangezien er van de school een disproportionele inspanning ter zake wordt gevraagd. De verwerende partij concludeert dat omwille van die argumenten de weigering tot inschrijving terecht is en vraagt de Commissie om de klacht ongegrond te verklaren.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel 37*octies-undecies* van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997 bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren op grond van de in die artikelen opgesomde weigeringsgronden.

Overwegende dat artikel 37*bis* van het decreet basisonderwijs bepaalt dat de inschrijving genomen wordt na ondertekening voor akkoord van de ouders van het pedagogisch project en het schoolreglement van de school.

Overwegende dat uit de feiten blijkt dat de verzoekende partij schriftelijk haar akkoord met het pedagogisch project en het schoolreglement heeft gegeven door die te ondertekenen; dat het schoolbestuur zich, ondanks en niettegenstaande dit formele akkoord van de ouders met het pedagogisch project en het schoolreglement, ten onrechte op de inhoud van het pedagogisch project beroept om de inschrijving te weigeren.

4.2. Overwegende dat de hoger vermelde bepalingen overeenkomstig artikel 2 van het decreet van toepassing zijn op alle scholen van het gewoon en buitengewoon, erkend, gefinancierd en gesubsidieerd basisonderwijs; dat de school van de verwerende partij, zijnde een erkende en gesubsidieerde school, zich bijgevolg niet kan beroepen op de feitelijke omstandigheid en de traditie dat er enkel meisjes ingeschreven zijn en het onderwijs enkel voor meisjes wordt georganiseerd; dat de weigering aldus niet afdoende wordt gemotiveerd.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten bijgevolg moet blijven vaststellen dat de argumenten die door de verwerende partij zowel schriftelijk in het verweerschrift als mondeling ter zitting worden aangehaald niet deugdelijk zijn om de inschrijving van jongens te weigeren in een erkende en gesubsidieerde school; dat de Commissie van oordeel blijft dat er niet is voldaan aan de voorwaarden van het decreet om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.3. Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak vaststelt dat de inschrijving van de betrokken leerling door de school geweigerd wordt op grond van het geslacht van de leerling; dat dit een miskenning inhoudt van de fundamentele rechten van de betrokken leerling op gelijke behandeling en non-discriminatie, zoals gewaarborgd in artikel 10 en 11 van de Belgische Grondwet en in artikel 2,2 van het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind en artikel 14 van het Europees Verdrag inzake de Rechten van de Mens in samenhang met artikel 2 Eerste Protocol EVRM.

4.4. Overwegende dat er vanwege de <school> een volgehouden weigering tot uitvoering is van de beslissing van de Commissie inzake Leerlingenrechten, na herhaaldelijke vraag vanwege de ouders van de leerling om gevolg te geven aan de beslissing om de betrokken leerling in te schrijven;

Overwegende dat in de gegeven omstandigheden het de Commissie inzake Leerlingenrechten voorkomt de Vlaamse minister van Onderwijs te moeten adviseren een inhouding op de werkingstoelagen te overwegen.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37octies tot en met 37duodevices.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Artikel 1.

De klacht van 13 november 2012 inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Artikel 2.

De minister van Onderwijs wordt geadviseerd een inhouding op de werkingstoelagen te overwegen.

Aldus uitgesproken te Brussel op 29 november 2012.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,
De heren Eugeen Verhellen en Jan Fiers en mevrouw Rachida Lamrabet, effectieve leden,
de heer Gil Thys en mevrouw Alexandra Da Silva Pinto, plaatsvervangende leden,
De secretaris, de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

D. ROMBAUTS, P. BEX

L. VENY