



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2012/14bis
van 23 mei 2012**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 06 april 2012 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wil zijn zoon <leerling> voor het schooljaar 2012-2013 inschrijven in het vijfde leerjaar van <school>, school van de verwerende partij.

1.2. De Antwerpse kleuter- en lagere scholen doen voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2012-2013 een beroep op een experimentele aanmeldingsprocedure die bij dubbele meerderheid werd goedgekeurd door het lokaal overlegplatform waarin de betrokken school participeert, zoals voorzien in artikel X.2 van het GOK-decreet. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in de school van keuze, moeten aanmelden in een centraal aanmeldingsregister, meer bepaald de website 'meldjeaan.antwerpen.be'.

Indien er reeds een broer of zus op de school is ingeschreven, kunnen ouders hun kind voor die school aanmelden tijdens de voorrangperiode voor broers en zussen die loopt van 11 januari tot 1 februari 2012. Alle andere ouders kunnen hun kind aanmelden tussen 15 februari en 14 maart 2012. Na het einde van de aanmeldingsperiode werd een rangordening opgemaakt op grond van de voorrangsregeling die wordt beschreven in artikel III.2 van het GOK-decreet en van de ordeningscriteria die door het LOP werden goedgekeurd, dit laatste ingeval er meer kinderen zijn aangemeld dan er vrije plaatsen zijn. De twee rangordecriteria zijn de afstand van de woonplaats van het kind tot de school, de afstand van de werkplaats van één van de ouders tot de school (dichtstbijzijnde werkplaats), indien de werkplaats van de ouder(s) werd opgegeven en de 'keuzevoorkeur', waardoor ouders die de school in hun top drie hebben geplaatst extra kans maken door toewijzingen die ad random gebeuren. De scholen bepalen zelf de verhouding tussen de criteria, m.a.w. hoeveel percent van de plaatsen op grond van welke criteria worden toegewezen.

1.3. Na het einde van iedere aanmeldingsperiode, i.e. na 14 februari respectievelijk na 29 maart, krijgen de aangemelde ouders een brief of een e-mail waarin staat of ze hun kind al dan niet kunnen gaan inschrijven in de gekozen scho(o)l(en). Met een 'toegangsticket' kunnen ouders een broer of zus gaan inschrijven tussen 1 maart en 23 mei; andere kinderen tussen 18 april en 23 mei. Weigeringsattesten voor scholen waar geen gunstige rangorde werd bekomen, worden automatisch toegezonden en impliceren dat het kind ook wordt genoteerd in het inschrijvingsregister van de school en aanspraak kan maken op later vrij gekomen plaatsen. Alle scholen voor gewoon basisonderwijs in Antwerpen doen voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2010-2011 een beroep op een experimentele aanmeldingsprocedure die bij dubbele meerderheid werd goedgekeurd door het lokaal overlegplatform waarin de betrokken school participeert, zoals voorzien in artikel X.2 van het GOK-decreet. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in de school van keuze, moeten aanmelden in een centraal aanmeldingsregister, meer bepaald de website 'meldjeaan.antwerpen.be'.

Na de leerling te hebben aangemeld langs de voorziene aanmeldingsperiode, ontvangt de verzoekende partij voor zijn zoon <leerling> een weigeringsdocument gedateerd op 30 maart 2012 voor de gekozen school, <school>. De reden van de weigering is dat het vijfde leerjaar is vol verklaard; de leerling bezet de 36e plaats op de weigeringslijst.

1.4. Met een verzoekschrift van 6 april 2012 dient de heer <ouder> een klacht in bij de Commissie inzake Leerlingenrechten tegen de weigering tot inschrijving van <leerling> in <school>.

1.5. Die klacht werd een eerste maal behandeld op de zitting van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 25 april 2012. Tijdens die zitting van de Commissie bleek dat de verzoekende partij tal van vragen van informatieve aard had met betrekking tot het verloop van de aanmeldingsprocedure en de toewijzingen van de vrije plaatsen voor de school. Na afloop van de zitting legde de vader van <leerling> een afspraak vast met de Studiewijzer om een gedetailleerd antwoord en motivatie op die vragen te bekomen. Na afloop van die samenkomst geeft de verzoekende partij aan het secretariaat van de Commissie te kennen dat hij wenst dat de Commissie alsnog een uitspraak doet over haar klacht inzake de weigering tot inschrijving van <leerling> door <school>.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. Deze klacht werd door de Commissie inzake Leerlingenrechten een eerste maal behandeld op de zitting van 25 april 2012 (beslissing CLR 2012/14 van 25 april 2012), maar de beslissing over de gegrondheid van de klacht werd tot een volgende zitting uitgesteld.

3.3. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden met een schrijven van 21 mei 2012 uitgenodigd voor de zitting van 23 mei 2012 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.4. De *verzoekende partij* verzoekt de Commissie ter zitting om de weigering tot inschrijving dd. 30 maart 2012 nietig te verklaren en de niet-gepersonaliseerde informatie op grond waarvan de plaats op de wachtlijst werd bepaald over te maken. Als argumentatie voor het eerste verzoek stelt de vader van <leerling> dat de motivatie van de weigering tot inschrijving verwarrend is en niet-conform de werkelijkheid. Hierdoor schatten ouders hun kansen op de toewijzing van een plaats foutief in en kunnen zij te snel besluiten zich beter in een andere school in te schrijven. De officiële kennisgeving vermeldt: “<leerling> staat op nummer 36 van de wachtlijst en is geweigerd omdat het leerjaar of de leerlingengroep is vol verklaard met een maximumaantal leerlingen van 8”, terwijl dit volgens de vader - rekening houdend met de toestand van het dossier op het ogenblik van het opstellen van die weigering - als volgt moe(s)t luiden: “<leerling> staat op nummer 35 van de wachtlijst en is geweigerd omdat de school is vol verklaard met een maximum aantal leerlingen van 127”. Immers, ingeval de rangorde op de wachtlijst op schoolniveau wordt weergegeven, moet ook het maximum aantal leerlingen op schoolniveau worden weergegeven. De eerste officiële motivering geeft een vertekend beeld aan ouders, waardoor de kansen anders worden ingeschat. Bovendien was de werkelijke plaats van <leerling> op de wachtlijst, zoals blijkt uit communicatie van de Studiewijzer, niet de 36^e plaats maar de 35^e plaats. De ouders beschikken echter niet over een officiële mededeling die deze fout corrigeert, waardoor de formele weigeringsbeslissing niet juist is.

Daarnaast vraagt de verzoekende partij, gesteund op het beginsel van openbaarheid van bestuur, om een deel van de niet-gepersonaliseerde informatie over te maken die geleid heeft tot de bepaling van de plaats van <leerling> op de wachtlijst. Meer bepaald betreft het haar de gegevens over de toewijzing volgens het criterium “keuzevoorkeur”: de afstanden tussen de school en het adres van de leerlingen die aan de trekking hebben deelgenomen (omdat ze de school in hun top 3 hadden geplaatst), alsook van de 36 leerlingen door trekking uitgekozen, en een uittreksel uit het verslag van de deurwaarder, die aanwezig was bij de trekking, waarbij de werkwijze van de trekking omschreven wordt. De ouders stellen zich vragen bij de objectiviteit en wettigheid van de toepassing van dit criterium. Bovendien maakt het een verschil uit of eerst het decretaal voorgeschreven criterium “afstand” wordt toegepast en er daarna plaatsen worden verdeeld op grond van loting, dan wel omgekeerd.

Een vertegenwoordiger van de Studiewijzer te Antwerpen en de LOP-deskundige zijn op de zitting aanwezig. De keuze voor het centraal aanmeldingsregister werd door de algemene vergadering van het LOP goedgekeurd op 22 september 2011 bij wijze van experimentele aanmeldingsprocedure, een mogelijkheid die in het GOK-decreet voorzien is. Daarbij werd als beste oplossing voor Antwerpen gekozen om te werken met de afstand van de woon- of werkplaats van de ouders tot de school en met de keuzevoorkeur voor de eerste drie gekozen scholen als toewijzingscriteria.

In eerdere communicatie werd reeds gedetailleerde informatie verstrekt omtrent de manier waarop de toewijzing van de plaatsen voor de school is gebeurd. De Studiewijzer verduidelijkt dat bij de toewijzing van plaatsen volgens “keuzevoorkeur”, de zgn. “loting” genoemd, afstand geen enkele rol speelt en niet in rekening wordt gebracht. Daarom werd ook afgesproken binnen het LOP om de afstanden van die leerlingen tot de school niet vrij te geven.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel III.8 van het decreet van 28 juni 2002 betreffende de gelijke onderwijskansen-I, hierna GOK-decreet genoemd, bepaalt dat een inrichtende macht de inschrijving in een school kan weigeren wanneer de materiële capaciteit overschreden wordt.

4.2. Overwegende dat het niet aan de Commissie inzake Leerlingenrechten toekomt te oordelen over het gedeelte van de klacht in zoverre dat betrekking heeft op de vraag tot inzage in bepaalde bestuursdocumenten; dat, wil de verzoekende partij haar recht op openbaarheid van bestuur doen gelden, zij zich hiervoor naar de procedurele regels van het Decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur moet schikken.

4.3. Overwegende dat artikel X.2 van het GOK-decreet bepaalt dat schoolbesturen en inrichtende machten voor de inschrijvingen een beroep kunnen doen op een experimentele aanmeldingsprocedure, indien die bij een dubbele meerderheid goedgekeurd is door het lokaal overlegplatform waarin de betrokken scholen participeren; dat betrokken school gebruik maakt van een dergelijke experimentele aanmeldingsprocedure.

Overwegende dat artikel X.2, §2, 2° van het GOK-decreet bepaalt dat de enige mogelijke ordeningscriteria voor het basisonderwijs de volgende zijn: a) de chronologie van aanmelden, met uitsluiting van chronologie bij fysieke aanmelding en b) de afstand van de woon- of verblijfplaats van de leerling tot de school en afstand van het werkadres van één van beide ouders tot de school;

4.4. Overwegende dat onverminderd de vaststelling dat de afgesproken aanmeldingsprocedure door de school regelmatig is toegepast, in het onderhavige geval niet kan worden voorbijgegaan aan de argumenten van de verzoekende partij; dat, om redenen die de Commissie inzake Leerlingenrechten kan begrijpen, door het LOP Basisonderwijs Antwerpen afstand wordt gedaan van de chronologie van aanmelden en in het concrete geval gebruik wordt gemaakt van het criterium “toeval voor de eerste drie schoolkeuzes”; dat de door het LOP Basisonderwijs Antwerpen goedgekeurde aanmeldingsprocedure derhalve niet in overeenstemming is met de voorwaarden die in artikel X.2 van het GOK-decreet aan de experimentele aanmeldingsprocedures worden gesteld.

Overwegende bovendien dat de motivering op het weigeringsdocument ten eerste dubbelzinnig is wat betreft de incongruentie tussen het vermelden van de rangorde op de wachtlijst op schoolniveau enerzijds en de maximumcapaciteit op het niveau van de leerlingengroep anderzijds, en daarnaast foutief, daar er een verkeerde plaats op de weigeringslijst werd weergegeven, die nadien niet officieel werd gecorrigeerd; dat deze gebrekkige motivering de weigering bijgevolg niet kan rechtvaardigen.

Overwegende dat in de gegeven omstandigheden de Commissie inzake Leerlingenrechten bijgevolg van oordeel is dat de inschrijving van <leerling> door de school <school> ten onrechte is geweigerd.

4.5. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen – I, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen III.7. tot en met III.13,V.1. tot en met V.6 en X.2.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 5 maart 2003

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 06 april 2012 inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 23 mei 2012.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,

De heren Eugeen Verhellen en Jean Dujardin, effectieve leden, de heer Marco Van Haegenborgh, plaatsvervangend lid,

De secretarissen mevrouw Daphne Rombauts en de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

D. ROMBAUTS

**i.o. L. VENY
P. BEX**