



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2012/15
van 25 april 2012**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 06 april 2012 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de
beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoekende partij wil haar zoon <leerling>, geboren in 2010, voor het schooljaar 2012-2013 inschrijven in <school>, school van verwerende partij.

1.2. De Antwerpse kleuter- en lagere scholen doen voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2012-2013 een beroep op een experimentele aanmeldingsprocedure die bij dubbele meerderheid werd goedgekeurd door het lokaal overlegplatform waarin de betrokken school participeert, zoals voorzien in artikel X.2 van het GOK-decreet. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in de school van keuze, moeten aanmelden in een centraal aanmeldingsregister, meer bepaald de website 'meldjeaan.antwerpen.be'.

Indien er reeds een broer of zus op de school is ingeschreven, kunnen ouders hun kind voor die school aanmelden tijdens de voorrangperiode voor broers en zussen die loopt van 11 januari tot 1 februari 2012. Alle andere ouders kunnen hun kind aanmelden tussen 15 februari en 14 maart 2012. Na het einde van de aanmeldingsperiode werd een rangordening opgemaakt op grond van de voorrangsregeling die wordt beschreven in artikel III.2 van het GOK-decreet en van de ordeningscriteria die door het LOP werden goedgekeurd, dit laatste ingeval er meer kinderen zijn aangemeld dan er vrije plaatsen zijn. De twee rangordecriteria zijn de afstand van de woonplaats van het kind tot de school, de afstand van de werkplaats van één van de ouders tot de school (dichtstbijzijnde werkplaats), indien de werkplaats van de ouder(s) werd opgegeven en de 'keuzevoorkeur', waardoor ouders die de school in hun top drie hebben geplaatst extra kans maken door toewijzingen die ad random gebeuren. De scholen bepalen zelf de verhouding tussen de criteria, m.a.w. hoeveel percent van de plaatsen op grond van welke criteria worden toegewezen.

1.3. Na het einde van iedere aanmeldingsperiode, i.e. na 14 februari respectievelijk na 29 maart, krijgen de aangemelde ouders een brief of een e-mail waarin staat of ze hun kind al dan niet kunnen gaan inschrijven in de gekozen scho(o)l(en). Met een 'toegangsticket' kunnen ouders een broer of zus gaan inschrijven tussen 1 maart en 23 mei; andere kinderen tussen 18 april en 23 mei. Weigeringsattesten voor scholen waar geen gunstige rangorde werd bekomen, worden automatisch toegezonden en impliceren dat het kind ook wordt genoteerd in het inschrijvingsregister van de school en aanspraak kan maken op later vrij gekomen plaatsen.

De ouders van <leerling> hebben nog twee andere kinderen, die beiden school lopen in de <school>, waar ouders ook graag hun jongste zoon <leerling> wensen in te schrijven. Op 1 februari 2012 begaf de ouder van <leerling> zich naar de directeur van de school die die dag afwezig was wegens werkzaamheden buiten de school. Op 2 februari 2012 lezen de ouders in de nieuwsbrief van de school dat de voorrangperiode voor inschrijvingen van broers en zussen afliep op 1 februari 2012. Daags nadien begeeft de ouder zich opnieuw naar de school om de problematiek met de directeur te bespreken. Die laatste deelde mee dat er voorafgaand aan de nieuwsbrief een brief zou zijn uitgedeeld aan de leerlingen van de school die te kennen gaven nog een broer of zus te hebben, waarin de informatie aangaande de voorrangperiode werd vermeld; de ouders hebben van die brief geen kennis gehad. Dit feit, samen met het feit dat de schooldirecteur op 1 en 2 februari 2012 afwezig was en zij pas met hem over de aanmelding van <leerling> kon spreken op 3 februari 2012, maakte dat <leerling> niet tijdens de voorrangperiode werd aangemeld voor een inschrijving. Ofschoon er op dat moment nog vrije plaatsen waren, wenste de directeur zich aan de binnen het LOP gemaakte afspraken te houden en raadde de ouders aan om <leerling> aan te melden tijdens de gewone aanmeldingsperiode.

1.4. Op 15 februari 2012 melden de ouders van <leerling> hun zoon aan langs het centrale aanmeldingsregister; zij kiezen daarbij voor de school <school> op de eerste plaats en vullen de lijst nog aan met vier andere scholen uit de buurt. Op 2 april 2012 ontvingen de ouders van <leerling> een weigeringsdocument voor elke school waarvoor hij werd aangemeld; in de school <school> staat <leerling> op de 16e plaats van de weigeringslijst.

1.5. Met een verzoekschrift van 6 april 2012 dient de verzoekende partij een klacht in bij de Commissie inzake Leerlingenrechten tegen de weigering tot inschrijving van <leerling> in de onthaalklas van de school <school>.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 16 april 2012 uitgenodigd voor de zitting van 25 april 2012 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en geeft toelichting bij de klacht. Het grootste probleem is dat wegens de weigering van <leerling> in de school <school>, de drie kinderen niet naar dezelfde school kunnen. Volgens de ouders laat de kennisgeving van de

aanmeldingsperiodes te wensen over. Een brief meegeven met kinderen houdt een aantal risico's in, met zelfs verregaande gevolgen aangezien er met vervaltermijnen wordt gewerkt. In dit geval heeft die brief de ouders nooit bereikt en kunnen ouders als gevolg daarvan geen gebruik meer maken van hun voorrangrecht om hun jongste zoon in te schrijven in de school waar beide andere kinderen reeds ingeschreven zijn. De vader van <leerling> meent dat bij een dergelijk belangrijke communicatie best enige vorm van controle wordt ingebouwd. Bovendien werd in de nieuwsbrief van 2 februari 2012 weliswaar over de einddatum van de aanmeldingsperiode gesproken, die op dat moment voorbij was, maar werd over die data in eerdere nieuwsbrieven niet gecommuniceerd. Op de laatste dag van de aanmeldingsperiode zijn de ouders op de school geweest, maar toen was de directeur afwezig waardoor de ouders ook die kans gemist hebben om de aanmelding alsnog tijdig te registreren.

De *verwerende partij* wordt op de zitting vertegenwoordigd door twee vertegenwoordigers van de Studiewijzer te Antwerpen en door de LOP-deskundige.

De communicatie rond het centraal aanmeldingsregister werd vanuit de stad Antwerpen in december per post aan alle inwoners bezorgd. De brief die werd verstuurd aan de familie <ouders> is niet teruggekomen met de post; men gaat er in dat geval van uit dat ouders die hebben ontvangen. De voorrangperiode voor broers en zussen liep van 11 januari tot en met 1 februari. <ouder> heeft <leerling> niet aangemeld tijdens die voorrangperiode. Zowel de school als de ouders hebben aan de disfunctiecommissie van het centraal aanmeldingsregister gevraagd om uitzonderlijk <leerling> toch nog als broer te kunnen inschrijven in de school <school>; de disfunctiecommissie heeft die vraag negatief beantwoord. Er werd de familie aangeraden om <leerling> tijdens de reguliere aanmeldingsperiode aan te melden om zo alsnog kans te maken op een plaats in de school. De 13 plaatsen voor het geboortjaar 2010 die nog open stonden na de aanmeldingen van broers en zussen werden op grond van de gebruikte ordeningscriteria 'keuzevoorkeur' en 'afstand' verdeeld, zonder dat <leerling> daarbij in aanmerking kwam voor een plaats op de school. De weigeringslijst wordt geordend volgens woonafstand tot de school, <leerling> woont op 1651m van de school en staat bijgevolg op de 16e plaats op de weigeringslijst.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel III.8 van het decreet van 28 juni 2002 betreffende de gelijke onderwijskansen-I, hierna GOK-decreet genoemd, bepaalt dat een inrichtende macht de inschrijving in een school kan weigeren wanneer de materiële capaciteit overschreden wordt.

4.2. Overwegende dat artikel X.2 van het GOK-decreet bepaalt dat schoolbesturen en inrichtende machten voor de inschrijvingen een beroep kunnen doen op een experimentele aanmeldingsprocedure, indien die bij een dubbele meerderheid goedgekeurd is door het lokaal overlegplatform waarin de betrokken scholen participeren; dat betrokken school gebruik maakt van een dergelijke experimentele aanmeldingsprocedure.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten bijgevolg van oordeel is dat is voldaan aan de voorwaarden van het GOK-decreet om te werken met de door de schoolgehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen van het schooljaar 2012-2013.

4.3. Overwegende dat op iedere school een actieve verplichting rust om omtrent de gehanteerde aanmeldings- en inschrijvingsprocedure, alsook de -periodes doeltreffend te communiceren. Dat uit de informatie die ter zitting wordt verschaft, blijkt dat er op twee manieren gevolg werd gegeven aan die actieve informatieplicht; enerzijds, door middel van een brief aan alle ouders woonachtig in Antwerpen en, anderzijds, middels een brief die werd meegegeven aan reeds ingeschreven kinderen die aangeven nog een broer of een zus te

hebben. Daarnaast is er nog een aantal bijkomende kanalen aangewend, zoals bv. de nieuwsbrief van de school, waarmee de school voldoet aan de verplichting tot openbaarheid van bestuur.

Overwegende evenwel dat feitelijk aantoonbaar is dat de ouders van <leerling> niet op de hoogte zijn geweest van de aanmeldingsperiodes ondanks het gebruik van de twee belangrijkste informatiekanalen; dat de actieve informatieplicht van de school in die zin echter een gebrek vertoont, enerzijds, doordat de verantwoordelijkheid voor het bezorgen van de brief langs de school voor een deel bij de oudere broer/zus van de leerling wordt gelegd en, anderzijds, doordat de nieuwsbrief van de school enkel de na het verstrijken van de voorrangperiode de einddatum daarvan vermeldt en ouders hier niet op voorhand werden op attent gemaakt door middel van dit kanaal.

Overwegende bovendien dat de ouders van <leerling> zich tijdig, d.w.z. binnen de voorziene voorrangperiode voor broers en zussen, hebben aangeboden op de school maar daar door omstandigheden buiten hun wil niet de gewenste informatie hebben verkregen en bijgevolg niet in de mogelijkheid waren om gebruik te maken van hun recht op voorrang bij de inschrijving van hun jongste zoon <leerling> in de school <school>.

Overwegende dat bijgevolg de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat er niet is voldaan aan de voorwaarden van het GOK-decreet om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.4. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebbenvoorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamseminister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen – I, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen III.7. tot en met III.13. en V.1. tot en met V.6.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 5 maart 2003

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 06 april 2012 inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 25 april 2012.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,
De heren Eugene Verhellen en Bengt Verbeeck, effectieve leden, en de heer Marco Van Haegenborgh, plaatsvervangend lid,
De secretarissen mevrouw Daphne Rombauts en de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

D. ROMBAUTS
P. BEX

L. VENY