



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2012/151
van 18 oktober 2012**

Inzake <leerling> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van *15 oktober 2012* heeft <leerling> klacht ingediend tegen de
beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij ging tijdens het schooljaar 2011-2012 naar school in het tweede leerjaar van de tweede graad Kantoor in <school>. Op het einde van het schooljaar behaalde de verzoekende partij een B-attest.

1.2. Op 24 september biedt de verzoekende partij zich aan in de school met de vraag om zijn studies verder te zetten in het eerste leerjaar van de derde graad Onthaal en Recreatie. Deze richting was op dat moment volzet. Op 25 september nodigt de school de verzoekende partij uit en overhandigt hem een weigeringsattest.

1.3. Met een verzoekschrift van 15 oktober 2012 heeft <leerling> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 15 oktober 2012 uitgenodigd voor de zitting van 18 oktober 2012 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt niet ter zitting, maar diende een verzoekschrift in. Hierin bevestigt hij bovenstaand feitenrelaas en voegt eraan toe dat zijn schoonbroer reeds midden augustus telefonisch contact opnam met de school om te informeren naar de mogelijkheid om zijn studies verder te zetten in de school. De verzoekende partij wijst erop dat hij tussen 8 augustus en 21 september in de gevangenis verbleef en dat het volgen van onderwijs een van de voorwaarden is voor zijn vervroegde vrijlating. Tevens merkt de verzoekende partij op dat hij zich niet heeft uitgeschreven in de school, en dat er geen tuchtprocedure tegen hem is gevoerd.

De *verwerende partij* is niet op de zitting aanwezig, maar diende een verweerschrift in. Hierin geeft de verwerende partij aan dat er tijdens het schooljaar 2011-2012 een tuchtprocedure is opgestart. De verwerende partij geeft aan dat de klassenraad het advies tot definitieve uitsluiting heeft uitgesproken, maar dat de verzoekende partij niet aanwezig was op geplande gesprek hieromtrent. De verwerende partij erkent dat zij de tuchtprocedure niet heeft afgerond. De verwerende partij geeft aan dat zij pas midden september door iemand zijn opgebeld om te informeren naar de mogelijkheid voor <leerling> om naar de school te komen. Daar het niet om <leerling> zelf ging, beschouwde de school dit niet als een gerechtvaardigde vraag. Toen er hierna geen contact meer werd opgenomen, ging de school ervan uit dat de verzoekende partij zich wenste uit te schrijven. Tijdens het gesprek op 25 september gaf de school aan dat <leerling> best een andere school koos, en dat de tuchtprocedure zou verdergezet worden wanneer hij zich in de school zou inschrijven. De school geeft aan dat zij veel leerlingen helpt, maar dat dit niet meer mogelijk is voor <leerling>. Bovendien moet de veiligheid in de school gegarandeerd blijven.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel 110/1, §3 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat behoudens de bij decreet of besluit bepaalde gevallen van uitschrijving, een inschrijving van een leerling in een school voor de duur van de hele schoolloopbaan in die school geldt; dat volgens hetzelfde artikel het behoud van de inschrijving geldt over de vestigingsplaatsen en de structuuronderdelen heen, tenzij de capaciteit van de vestigingsplaats of het structuuronderdeel is of wordt overschreden; dat het artikel eveneens bepaalt dat indien de voortgang van het leerproces, met inachtnaam van de studiebewijzen waarover de leerling beschikt en met inachtnaam van de regelgeving betreffende de toelatings- of instapvoorwaarden in het secundair onderwijs, het behoud of de verandering van vestigingsplaats of structuuronderdeel noodzakelijk maakt, dit niet kan worden gestuit.

4.2. Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de vraag van de verzoekende partij om het eerste jaar van de derde graad in de school te volgen kadert in de noodzakelijke voortgang van zijn leerproces.

4.3. Overwegende dat artikel 110/10, §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving in een school waar de betrokken leerling het lopende, het vorige of het daaraan voorafgaande schooljaar werd uitgeschreven als gevolg van definitieve uitsluiting als tuchtmaatregel kan weigeren.

4.4. Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de tuchtprocedure om de verzoekende partij definitief uit de school uit te sluiten niet werd beëindigd, dat de Commissie inzake Leerlingenrechten bijgevolg van oordeel is dat de school zich niet kan beroepen op de uitschrijving als gevolg van een definitieve uitsluiting om de vraag van de verzoekende partij om zijn studies in de school verder te zetten niet in te willigen.

4.5. Overwegende dat bijgevolg de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat er niet is voldaan aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.6. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van *15 oktober 2012* inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 18 oktober 2012.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,
de heren Jean Dujardin, Bengt Verbeeck, Eugeen Verhellen en Jan Fiers, effectieve leden,
de heren Gil Thys en Marco Van Haegenborgh en mevrouw Alexandra da Silva Pinto, plaatsvervangende leden,
De secretaris de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

P. BEX

L. VENY
i.o. J. DUJARDIN