



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2012/21
van 10 mei 2012**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 11 april 2012 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de
beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wil haar dochter <leerling>, geboren in 2010 voor het schooljaar 2012-2013 inschrijven in een Antwerpse school, waaronder ook de <school>, school van verwerende partij.

1.2. De Antwerpse kleuter- en lagere scholen doen voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2012-2013 een beroep op een experimentele aanmeldingsprocedure die bij dubbele meerderheid werd goedgekeurd door het lokaal overlegplatform waarin de betrokken school participeert, zoals voorzien in artikel X.2 van het GOK-decreet. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in de school van keuze, moeten aanmelden in een centraal aanmeldingsregister, meer bepaald de website 'meldjeaan.antwerpen.be'.

Indien er reeds een broer of zus op de school is ingeschreven, kunnen ouders hun kind voor die school aanmelden tijdens de voorrangperiode voor broers en zussen die loopt van 11 januari tot 1 februari 2012. Alle andere ouders kunnen hun kind aanmelden tussen 15 februari en 14 maart 2012. Na het einde van de aanmeldingsperiode werd een rangordening opgemaakt op grond van de voorrangsregeling die wordt beschreven in artikel III.2 van het GOK-decreet en van de ordeningscriteria die door het LOP werden goedgekeurd, dit laatste ingeval er meer kinderen zijn aangemeld dan er vrije plaatsen zijn. De twee rangordecriteria zijn de afstand van de woonplaats van het kind tot de school, de afstand van de werkplaats van één van de ouders tot de school (dichtstbijzijnde werkplaats), indien de werkplaats van de ouder(s) werd opgegeven en de 'keuzevoorkeur', waardoor ouders die de school in hun top drie hebben geplaatst extra kans maken door toewijzingen die ad random gebeuren. De scholen bepalen zelf de verhouding tussen de criteria, m.a.w. hoeveel percent van de plaatsen op basis van welke criteria worden toegewezen.

1.3. Na het einde van iedere aanmeldingsperiode, i.e. na 14 februari respectievelijk na 29 maart, krijgen de aangemelde ouders een brief of een e-mail waarin staat of ze hun kind al dan niet kunnen gaan inschrijven in de gekozen scho(o)l(en). Met een 'toegangsticket' kunnen ouders een broer of zus gaan inschrijven tussen 1 maart en 23 mei; andere kinderen tussen 18 april en 23 mei. Weigeringsattesten voor scholen waar geen gunstige rangorde werd bekomen, worden automatisch toegezonden en impliceren dat het kind ook wordt genoteerd in het inschrijvingsregister van de school en aanspraak kan maken op later vrij gekomen plaatsen.

1.4. De ouders van <leerling> hebben middels het centraal aanmeldingsregister zeven scholen in hun buurt opgegeven. De ouders hadden zich goed voorbereid voor deze aanmeldingsprocedure: zij zijn naar informatieavonden over het centraal aanmeldingsregister gegaan, hebben brochures en websites geconsulteerd en naar de informatielijn van Studiewijzer gebeld, zij hebben voor een heel aantal scholen in hun omgeving de doorlichtingsverslagen van de onderwijsinspectie opgevraagd en doorgenomen en hebben negen scholen bezocht, waarvan zij er uiteindelijk zeven opgaven langs het centraal aanmeldingsregister. De ouders hebben de richtlijn om minimum een vijftal scholen op te geven dus strikt gevolgd. Desondanks ontvingen de ouders bericht dat ze hun dochter in geen enkele van de opgegeven scholen kunnen inschrijven.

1.5. Met een verzoekschrift van 11 april 2012 dient de verzoekende partij een klacht in bij de Commissie inzake Leerlingenrechten tegen de weigering tot inschrijving van hun dochter <leerling> in school <school> en in de zes andere gekozen scholen.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 16 april 2012 uitgenodigd voor de zitting van 25 april 2012 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en geeft er toelichting bij de redenen van de klacht. De voornaamste argumenten hebben betrekking op het gebruikte centrale aanmeldingsregister. Vooreerst stellen de ouders dat de gehanteerde ordeningscriteria niet geldig zijn volgens het GOK-decreet. De huidige geldende decreten laten niet toe andere ordeningscriteria te gebruiken dan chronologie en afstand van de woon- of verblijfplaats van de leerling tot de school en afstand van het werkadres van de ouders tot de school. Het centrale aanmeldingsregister gebruikt door het LOP Basisonderwijs Antwerpen, maakt geen gebruik van het criterium chronologie maar wel van een ander criterium, meer bepaald toeval (loting) voor de eerste drie scholen binnen de rangorde gemaakt door de ouders. Dit laatste is volgens de ouders niet in overeenstemming met de huidige regelgeving op de inschrijvingen en zij menen derhalve dat de gehanteerde toewijzingsprocedure niet geldig is. De verzoekende partij stelt tevens dat het recht op vrije schoolkeuze van ouders door dit systeem te weinig in rekening wordt gebracht en dat er een fundamentele ongelijkheid schuilt in de gehanteerde toewijzingscriteria: kinderen die dicht bij scholen wonen hebben immers meer kansen (en dus meer rechten) om ingeschreven te geraken dan kinderen die ver van

scholen wonen. De ouders vinden het ook onrechtvaardig dat er plaatsen worden toegewezen op grond van informatie die niet systematisch wordt geverifieerd; er is m.a.w. geen bewijs van voldoende controles bij de toepassing van de ordeningscriteria waardoor niet kan worden gegarandeerd dat de toewijzingsprocedure van het centrale aanmeldingsregister verlopen is volgens correcte gegevens. De ouders zijn van oordeel dat de centrale aanmeldingsprocedure de doelstellingen van de invoering ervan aldus volledig voorbij schiet en dat de toewijzingscriteria geen rekening houden met de reële gezinssituatie. De verzoekende partij formuleert in haar verzoekschrift verder ook een aantal bezwaren met betrekking tot het gebrek aan transparante informatieverstrekking naar de ouder-burger, met betrekking tot de verantwoordelijken-beleidsmakers en met betrekking tot de aangeboden “oplossingen” voor de ouders en kinderen die in deze door het LOP Basisonderwijs Antwerpen gecreëerde foute situatie terechtkomen; die worden op de zitting niet verder besproken.

Tot slot geven de ouders aan in een “blinde vlek” inzake de scholenspreiding te wonen. Er is een dichte bevolking rondom de scholen in de buurt. Het GOK-decreet geeft aan scholen de mogelijkheid om tegemoet te komen aan ouders die verderaf wonen van scholen door naast het criterium “afstand” ook het criterium “chronologie” te gebruiken. De verzoekende partij geeft aan hun dochter snel te hebben aangemeld. Nochtans wordt daarmee geen rekening gehouden en hanteert de procedure in de plaats daarvan voor een stuk het criterium “toeval” (verloting van een aantal plaatsen per school).

Twee vertegenwoordigers van de Studiewijzer te Antwerpen en de LOP-deskundige, zijn op de zitting aanwezig en geven er toelichting bij het verloop van de aanmeldingsprocedure.

De LOP-deskundige wijst op het feit dat de keuze voor het centraal aanmeldingsregister door de algemene vergadering van het LOP (en door de directies van de zeven betrokken scholen) goedgekeurd werd op 22 september 2011 bij wijze van experimentele aanmeldingsprocedure, een mogelijkheid die in het GOK-decreet voorzien is. Daarbij werd als beste oplossing voor Antwerpen gekozen om te werken met de afstand van de woon- of werkplaats van de ouders tot de school en met de keuzevoorkeur voor de eerste drie gekozen scholen als toewijzingscriteria. Dit systeem werd uitgevoerd volgens de modaliteiten zoals ze op de Algemene Vergadering van het LOP werden beslist en de toewijzing is voor de zeven scholen correct verlopen. Binnen het LOP werd ook afgesproken dat de controle op de input van gegevens niet door het LOP gebeurt, maar dat elke school verantwoordelijk is voor de controle van de door ouders opgegeven informatie.

3.4. De onderhavige klacht werd door de Commissie inzake Leerlingenrechten een eerste maal behandeld op de zitting van 25 april 2012. De beraadslaging ervan is wegens noodzakelijk bijkomend onderzoek tot de zitting van 10 mei 2012 uitgesteld.

De beraadslaging in deze zaak werd, in een uitgebreide samenstelling van de Commissie, hervat op 10 mei 2012.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel III.8 van het decreet van 28 juni 2002 betreffende de gelijke onderwijskansen-I, hierna GOK-decreet genoemd, bepaalt dat een inrichtende macht de inschrijving in een school kan weigeren wanneer de materiële capaciteit overschreden wordt.

4.2. Overwegende dat artikel X.2 van het GOK-decreet bepaalt dat schoolbesturen en inrichtende machten voor de inschrijvingen een beroep kunnen doen op een experimentele aanmeldingsprocedure, indien die bij een dubbele meerderheid goedgekeurd is door het lokaal overlegplatform waarin de betrokken scholen participeren; dat betrokken school gebruik maakt van een dergelijke experimentele aanmeldingsprocedure.

4.3. Overwegende dat artikel III.1, §1 van het GOK-decreet bepaalt dat iedere leerling recht heeft op inschrijving in de school of vestigingsplaats gekozen door zijn ouders; dat de ouders van <leerling> een klacht indienden tegen de weigering tot inschrijving in alle door hen opgegeven scholen; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten in haar beslissing 2012/16 van 10 mei 2012 de klacht tegen de weigering tot inschrijving in de school van eerste keuze ontvankelijk en gegrond verklaart; dat het recht op onderwijs aldus gehonoreerd wordt en er in hoofde van de verzoekende partij bijgevolg geen belang meer aanwezig is bij een uitspraak ten gronde in deze zaak; dat de zaak zonder voorwerp is geworden.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen – I, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen III.7. tot en met III.13, V.1. tot en met V.6 en X.2.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 5 maart 2003

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 11 april 2012 inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk maar zonder voorwerp.

Aldus uitgesproken te Brussel op 10 mei 2012.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter, de heer Gunter Maes, plaatsvervangend voorzitter,
De heren Jan Fiers, Jean Dujardin en Bengt Verbeeck, effectieve leden, de heren Marco Van Haegenborgh en Wouter Vandenhoele, plaatsvervangende leden,
De secretarissen mevrouw Daphne Rombauts en de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

D. ROMBAUTS
P. BEX

L. VENY