



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2012/27
van 25 april 2012**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 13 april 2012 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de
beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wil haar zoon <leerling>, geboren in 2010, voor het schooljaar 2012-2013 inschrijven in een Antwerpse kleuterschool, waaronder <school>, school van verwerende partij.

1.2. De Antwerpse kleuter- en lagere scholen doen voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2012-2013 een beroep op een experimentele aanmeldingsprocedure die bij dubbele meerderheid werd goedgekeurd door het lokaal overlegplatform waarin de betrokken school participeert, zoals voorzien in artikel X.2 van het GOK-decreet. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in de school van keuze, moeten aanmelden in een centraal aanmeldingsregister, meer bepaald de website 'meldjeaan.antwerpen.be'.

Indien er reeds een broer of zus op de school is ingeschreven, kunnen ouders hun kind voor die school aanmelden tijdens de voorrangperiode voor broers en zussen die loopt van 11 januari tot 1 februari 2012. Alle andere ouders kunnen hun kind aanmelden tussen 15 februari en 14 maart 2012. Na het einde van de aanmeldingsperiode werd een rangordening opgemaakt op grond van de voorangsregeling die wordt beschreven in artikel III.2 van het GOK-decreet en van de ordeningscriteria die door het LOP werden goedgekeurd, dit laatste ingeval er meer kinderen zijn aangemeld dan er vrije plaatsen zijn. De twee rangordecriteria zijn de afstand van de woonplaats van het kind tot de school, de afstand van de werkplaats van één van de ouders tot de school (dichtstbijzijnde werkplaats), indien de werkplaats van de ouder(s) werd opgegeven en de 'keuzevoorkeur', waardoor ouders die de school in hun top drie hebben geplaatst extra kans maken door toewijzingen die ad random gebeuren. De

scholen bepalen zelf de verhouding tussen de criteria, m.a.w. hoeveel percent van de plaatsen op basis van welke criteria worden toegewezen.

1.3. Na het einde van iedere aanmeldingsperiode, i.e. na 14 februari resp. na 29 maart, krijgen de aangemelde ouders een brief of een e-mail waarin staat of ze hun kind al dan niet kunnen gaan inschrijven in de gekozen scho(o)l(en). Met een 'toegangsticket' kunnen ouders een broer of zus gaan inschrijven tussen 1 maart en 23 mei; andere kinderen tussen 18 april en 23 mei. Weigeringsattesten voor scholen waar geen gunstige rangorde werd bekomen, worden automatisch toegezonden en impliceren dat het kind ook wordt genoteerd in het inschrijvingsregister van de school en aanspraak kan maken op later vrij gekomen plaatsen.

Op 28 maart 2012 vernemen de ouders van <leerling> telefonisch dat hun zoon in geen enkele van de vijf kleuterscholen waarvoor de ouders hem via het centraal aanmeldingsregister hadden aangemeld, kon worden ingeschreven. Op 30 maart 2012 ontvangen de ouders langs de post een weigeringsdocument voor elk van deze scholen.

1.4. Met een verzoekschrift van 13 april 2012 dienen de ouders van <leerling> een klacht in bij de Commissie inzake Leerlingenrechten tegen de weigering tot inschrijving van hun zoon in de <school>.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 16 april 2012 uitgenodigd voor de zitting van 25 april 2012 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en geeft toelichting bij de klacht. De moeder van <leerling> geeft aan het spijtig te vinden langs deze weg hun bekommernis en gevoel van onrechtvaardige behandeling te moeten uiten, maar de ouders weten niet op welke andere manier het geschikte signaal kan worden gegeven aan de verantwoordelijke beleidsmakers om snel actie te ondernemen om het nijpende tekort aan plaatsen in kleuterscholen in Antwerpen weg te werken. Doordat hun zoon in geen enkele school van keuze kan worden ingeschreven, menen de ouders dat hun grondwettelijk recht op vrije schoolkeuze is geschonden. De moeder stelt naar info-avonden van scholen geweest te zijn en alles in het werk te hebben gesteld om bewust de juiste schoolkeuze te kunnen maken. Er moet echter een garantie zijn dat een leerling in één van de scholen van zijn keuze terecht kan. Dit is in Antwerpen niet het geval. Daarnaast heeft de moeder bedenkingen bij de rechtmatigheid van het ordeningscriterium 'woonafstand' - er zou bv. beter met een straal rond een school in plaats van met de afstand in vogelvlucht worden gewerkt - en bij het gebruik van het ordeningscriterium 'werkafstand' dat volgens de moeder onrechtvaardig is. Ook de kwaliteit van bepaalde scholen laat volgens de verzoekende partij te wensen over. Tot slot stelt de verzoekende partij dat het beleid faalt door ouders niet de grondwettelijk voorziene garantie te bieden van een plaats in een school en daaromtrent onvoldoende adequate maatregelen te nemen.

De *verwerende partij* wordt op de zitting vertegenwoordigd door twee vertegenwoordigers van de Studiewijzer te Antwerpen en door de LOP-deskundige.

Die bevestigen dat er in Antwerpen inderdaad een capaciteitsprobleem bestaat en dat er een aantal scholen is waar de vraag veel groter is dan het aantal vrije plaatsen. Toch zijn de toewijzingen voor ieder van de gekozen scholen gebeurd volgens de criteria afgesproken binnen het LOP Basisonderwijs Antwerpen, zonder dat er daarbij enige disfunctie is opgetreden. De schoolbesturen kiezen zelf de verdeling tussen de criteria 'keuzevoorkeur' en 'afstand', de verdeling tussen 'woonafstand' en 'werkafstand' gebeurt voor alle scholen op dezelfde manier. De keuze voor de berekening van de afstand in vogelvlucht, is een beslissing die werd genomen binnen het LOP.

Bij aanvang van de aanmeldingsperiode waren er op de school <school> 75 vrije plaatsen voor kinderen geboren in 2010. 24 plaatsen hiervan werden ingenomen door de decretale voorrangsgroep van reeds ingeschreven broers en zussen. De school geeft geen voorrang aan GOK- of niet-GOK-leerlingen. De 51 resterende plaatsen werden voor 50% op grond van keuzevoorkeur verdeeld en voor 50% op grond van afstand. Binnen het percentage afstand wordt nogmaals een onderverdeling gemaakt tussen woonafstand op grond waarvan 75% van de plaatsen worden toegekend en werkafstand op grond waarvan 25% van de plaatsen worden toegekend. Op die manier werden er van de overblijvende 51 plaatsen 25 verdeeld volgens keuzevoorkeur: dit is een ad random verdeling onder het toezicht van een gerechtsdeurwaarder tussen alle kinderen die deze school in hun top 3 hadden staan; <leerling> werd voor geen enkele van die plaatsen geselecteerd. Zes plaatsen werden toegekend op grond van het werkadres; de laatste toewijzing volgens dit criterium betrof een leerling waarvan de ouders op 478m van de school werken terwijl de ouders van <leerling> werken op 1316m. De 20 resterende plaatsen werden verdeeld op grond van het woonadres; het laatst toegelaten kind volgens dit criterium woont op 637m van de school terwijl <leerling> op 1316m van de school woont.

De weigeringslijst wordt geordend op grond van woonafstand tot de school, <leerling> staat daarom op plaats 24.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel III.8 van het decreet van 28 juni 2002 betreffende de gelijke onderwijskansen-I, hierna GOK-decreet genoemd, bepaalt dat een inrichtende macht de inschrijving in een school kan weigeren wanneer de materiële capaciteit overschreden wordt.

4.2. Overwegende dat artikel X.2 van het GOK-decreet bepaalt dat schoolbesturen en inrichtende machten voor de inschrijvingen een beroep kunnen doen op een experimentele aanmeldingsprocedure, indien die bij een dubbele meerderheid goedgekeurd is door het lokaal overlegplatform waarin de betrokken scholen participeren; dat betrokken school gebruik maakt van een dergelijke experimentele aanmeldingsprocedure.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten bijgevolg van oordeel is dat is voldaan aan de voorwaarden van het GOK-decreet om te werken met de door de schoolgehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen van het schooljaar 2012-2013.

4.3. Overwegende dat de afgesproken aanmeldingsprocedure door de school regelmatig is toegepast, dat de beschikbare plaatsen voor kinderen geboren in 2010 op grond van en volledig in overeenstemming met de decretaal vastgelegde voorrangsregeling en de binnen het LOP afgesproken ordeningscriteria werden toegekend; dat de school bijgevolg elke bijkomende inschrijving kan weigeren op grond van het feit dat anders de leerlingencapaciteit overschreden wordt;

Overwegende dat in de gegeven omstandigheden de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat het GOK I-decreet niet werd miskend en de weigeringsbeslissing gegrond is.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen – I, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen III.7. tot en met III.13. en V.1. tot en met V.6.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 5 maart 2003

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 13 april 2012 inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 25 april 2012.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,

De heren Eugeen Verhellen en Bengt Verbeeck, effectieve leden, en de heer Marco Van Haegenborgh, plaatsvervangend lid,

De secretarissen mevrouw Daphne Rombauts en de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

D. ROMBAUTS
P. BEX

L. VENY