



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2012/45
van 10 mei 2012**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 20 april 2012 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wil hun dochter <leerling> geboren in 2010, voor het schooljaar 2012-2013 inschrijven in een kleuterschool in Beringen, waaronder de <school>, school van de verwerende partij. <school> was de school van eerste keuze van de verzoekende partij.

1.2. De kleuterscholen in Beringen doen voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2012-2013 een beroep op een experimentele aanmeldingsprocedure die bij dubbele meerderheid werd goedgekeurd door het lokaal overlegplatform waarin de betrokken school participeert, zoals voorzien in artikel X.2 van het GOK-decreet. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in de school van keuze, moeten aanmelden in een centraal aanmeldingsregister, meer bepaald de website 'www.kleutersnaarschool.be'.

Ouders konden hun kind aanmelden van 1 tot en met 29 februari 2012. Na het einde van de aanmeldingsperiode werd een rangordening opgemaakt op grond van de voorrangsregeling die wordt beschreven in artikelen III.2 en III.4 van het GOK-decreet en van de ordeningscriteria die door het LOP werden goedgekeurd, dit laatste ingeval er meer kinderen zijn aangemeld dan er vrije plaatsen zijn. Als ordeningscriterium werd de afstand van de woonplaats van de leerling tot de school of de afstand van het werkadres van één van beide ouders tot de school gebruikt.

1.3. Tussen 12 en 16 maart 2012 ontvingen alle ouders een brief of een e-mail waarin stond in welke school de ouders hun kind konden gaan inschrijven. Dit was altijd de school van hoogste keuze waar de ouders een gunstige ordening bekomen hadden. Op 15 maart ontving de verzoekende partij een bericht waarin vermeld stond dat zij <leerling> konden inschrijven in <school>, de school van hun derde keuze.

1.4. Met een verzoekschrift van 20 april 2012 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegend dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 04 mei 2012 uitgenodigd voor de zitting van 10 mei 2012 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en geeft aan een bewuste schoolkeuze te hebben gemaakt waarbij verschillende elementen van belang waren. Zo waren de ligging van de school, het goede beleid, de goed georganiseerde voor- en naschoolse opvang belangrijke en de mogelijkheid tot ouderparticipatie belangrijke factoren bij het maken van de schoolkeuze. Toen bleek dat <leerling> niet ingeschreven kon worden in <school>, heeft de verzoekende partij contact opgenomen met de directie van de school en met de gemeente Beringen. Hieruit bleek dat 23 van de 27 beschikbare plaatsen werden ingenomen door broers en zussen van reeds ingeschreven leerlingen. Gezien de school ervoor opteert om voor 30% voorrang te geven aan kinderen die voldeden aan een of meerdere gelijke kansenindicatoren, kwam <leerling> nog slechts voor drie plaatsen in aanmerking. Die plaatsen werden toegekend op grond van afstand en er waren drie kinderen voor wie uit de berekening bleek dat zij dichterbij de school woonden. De verzoekende partij haalt aan dat zij benadeeld werd door de manier waarop de afstand berekend werd. Hiervoor werd enkel rekening gehouden met het officiële postadres van de school. Dit betekende dat er enkel met het adres aan de achterkant van de school rekening werd gehouden, terwijl zij korter bij de ingang aan de voorkant van de school woont. Aangezien het verschil tussen de woonplaats van <leerling> en de woonplaats van het kind dat de laatst toegekende plaats slechts 12 meter bedraagt, is dit van doorslaggevend belang. Tevens klaagt de verzoekende partij aan dat de procedure niet correct gevoerd is. Zij heeft zelf moeten vragen naar de weigeringsdocumenten. Toen zij het weigeringsdocument ontving, zag zij dat hier enkel de naam en het adres van de twee scholen waarvoor de inschrijving werd geweigerd, op vermeld stonden. Het weigeringsdocument bevatte geen motivatie voor de weigering.

De *verwerende partij* wordt op de zitting vertegenwoordigd door de LOP-deskundige van Beringen en het diensthoofd van lokaal onderwijsbeleid van de gemeente Beringen. Zij geven aan dat de afspraken over de aanmeldingsprocedure zoals decretaal voorgeschreven, in het LOP gemaakt zijn en dat er dan gewerkt is met een elektronisch aanmeldingssysteem. Tevens is er langs verschillende kanalen heel veel informatie aan de ouders verstrekt.

Er is inderdaad rekening gehouden met het postadres. Het middelpunt van de school is moeilijk te bepalen en om de afstand te berekenen moet er een punt gekozen worden; een dergelijke keuze zal altijd iemand bevoordelen of benadelen. Het postadres leek de meest logische keuze. Het LOP en de gemeente hebben aan iedereen gevraagd drie scholen op te geven om zo de kans dat iedereen een plaats zou toegewezen krijgen te maximaliseren. De verwerende partij geeft aan zeer correct te hebben gecommuniceerd en had gehoopt op enig begrip.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel III.8 van het decreet van 28 juni 2002 betreffende de gelijke onderwijskansen-I, hierna GOK-decreet genoemd, bepaalt dat een inrichtende macht de inschrijving in een school kan weigeren wanneer de materiële capaciteit overschreden wordt.

4.2. Overwegende dat artikel X.2 van het GOK-decreet bepaalt dat schoolbesturen en inrichtende machten voor de inschrijvingen een beroep kunnen doen op een experimentele aanmeldingsprocedure, indien die bij een dubbele meerderheid goedgekeurd is door het lokaal overlegplatform waarin de betrokken scholen participeren; dat betrokken school gebruik maakt van een dergelijke experimentele aanmeldingsprocedure.

4.3. Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de aanmeldingsprocedure correct is toegepast; dat de afstand tussen de woonplaats van de aangemelde leerlingen en de school op een correcte wijze is berekend.

4.4. Overwegende dat artikel III.13 van het GOK-decreet bepaalt dat de motivering van de beslissing tot weigering zowel de feitelijke als de juridische grond van de beslissing bevat.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de weigeringsbeslissing formele gebreken vertoont; dat er daarnaast geen motivering tot weigering is opgenomen in de beslissing; dat er derhalve geen gemotiveerde weigeringsbeslissing aan de ouders is overhandigd.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten bijgevolg van oordeel is dat er niet is voldaan aan de voorwaarden van het GOK-decreet om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.5. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen – I, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen III.7. tot en met III.13. en V.1. tot en met V.6.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 5 maart 2003

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 20 april 2012 inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 10 mei 2012.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,

De heren Jean Dujardin en Bengt Verbeeck, effectieve leden, de heren Marco Van Haegenborgh, Wouter Vandenhoele, plaatsvervangende leden,

De secretarissen mevrouw Daphne Rombauts en Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

D. ROMBAUTS
P. BEX

L. VENY