



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2012/46
van 10 mei 2012**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 20 april 2012 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de
beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wil hun dochter <leerling> geboren in 2010, voor het schooljaar 2012-2013 inschrijven in een kleuterschool in Beringen, waaronder de <school>, school van verwerende partij. De <school> was de school van tweede keuze van de verzoekende partij.

1.2. De kleuterscholen in Beringen doen voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2012-2013 een beroep op een experimentele aanmeldingsprocedure die bij dubbele meerderheid werd goedgekeurd door het lokaal overlegplatform waarin de betrokken school participeert, zoals voorzien in artikel X.2 van het GOK-decreet. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in de school van keuze, moeten aanmelden in een centraal aanmeldingsregister, meer bepaald de website 'www.kleutersnaarschool.be'.

Ouders konden hun kind aanmelden van 1 tot en met 29 februari 2012. Na het einde van de aanmeldingsperiode werd een rangordening opgemaakt op grond van de voorrangsregeling die wordt beschreven in artikelen III.2 en III.4 van het GOK-decreet en van de ordeningscriteria die door het LOP werden goedgekeurd, dit laatste ingeval er meer kinderen zijn aangemeld dan er vrije plaatsen zijn. Als ordeningscriterium werd de afstand van de woonplaats van de leerling tot de school of de afstand van het werkadres van één van beide ouders tot de school gebruikt.

1.3. Tussen 12 en 16 maart 2012 ontvingen alle ouders een brief of een e-mail waarin stond in welke school de ouders hun kind konden gaan inschrijven. Dit was altijd de school van hoogste keuze waar de ouders een gunstige ordening bekomen hadden. Op 15 maart ontving de verzoekende partij een bericht waarin vermeld stond dat zij <leerling> konden inschrijven in <school>, de school van hun derde keuze.

1.4. Met een verzoekschrift van 20 april 2012 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegend dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 04 mei 2012 uitgenodigd voor de zitting van 10 mei 2012 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en geeft aan een bewuste schoolkeuze te hebben gemaakt waarbij verschillende elementen van belang waren. Zo waren de ligging van de school, het goede beleid, de goed georganiseerde voor- en naschoolse opvang belangrijke en de mogelijkheid tot ouderparticipatie belangrijke factoren bij het maken van de schoolkeuze. <leerling> kon niet alleen niet worden ingeschreven in de school van eerste keuze, maar evenmin in de <school>, school van tweede keuze. Hierdoor moet <leerling> naar een school gaan die op 12 km van de woonplaats van de verzoekende partij ligt. Tevens klaagt de verzoekende partij aan dat de procedure niet correct gevoerd is. Zij heeft zelf moeten vragen naar de weigeringsdocumenten. Toen zij het weigeringsdocument ontving, zag zij dat hier enkel de naam en het adres van de twee scholen waarvoor de inschrijving werd geweigerd, op vermeld stond. Het weigeringsdocument bevatte geen motivatie voor de weigering.

De *verwerende partij* wordt op de zitting vertegenwoordigd door de LOP-deskundige van Beringen en het diensthoofd van lokaal onderwijsbeleid van de gemeente Beringen. Zij geven aan dat de afspraken over de aanmeldingsprocedure zoals decretaal voorgeschreven in het LOP gemaakt zijn en dat er dan gewerkt is met een elektronisch aanmeldingssysteem. Ook is er langs verschillende kanalen heel veel informatie aan de ouders verstrekt. Het LOP en de gemeente hebben aan iedereen gevraagd drie scholen op te geven om zo de kans dat iedereen een plaats zou toegewezen krijgen te maximaliseren. De verwerende partij geeft aan zeer correct te hebben gecommuniceerd en had gehoopt op enig begrip..

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel III.8 van het decreet van 28 juni 2002 betreffende de gelijke onderwijskansen-I, hierna GOK-decreet genoemd, bepaalt dat een inrichtende macht de inschrijving in een school kan weigeren wanneer de materiële capaciteit overschreden wordt.

4.2. Overwegende dat artikel X.2 van het GOK-decreet bepaalt dat schoolbesturen en inrichtende machten voor de inschrijvingen een beroep kunnen doen op een experimentele aanmeldingsprocedure, indien die bij een dubbele meerderheid goedgekeurd is door het lokaal overlegplatform waarin de betrokken scholen participeren; dat betrokken school gebruik maakt van een dergelijke experimentele aanmeldingsprocedure.

4.3. Overwegende dat de ouders bij het aanmelden een volgorde van scholen volgens hun voorkeur moesten bepalen; dat de ouders van <leerling> <school> hierbij op de tweede

plaats hebben gezet; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten met betrekking tot de klacht van de verzoekende partij tegen de school die als de eerste keuze was aangegeven, die klacht ontvankelijk en gegrond heeft verklaard; dat er bij een inschrijving in de school van eerste keuze geen belang meer bestaat voor de vraag tot inschrijving in <school>.

4.4. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen – I, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen III.7. tot en met III.13. en V.1. tot en met V.6.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 5 maart 2003

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 20 april 2012 inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk maar zonder voorwerp.

Aldus uitgesproken te Brussel op 10 mei 2012.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,

De heren Jean Dujardin en Bengt Verbeeck, effectieve leden, de heren Marco Van Haegenborgh, Wouter Vandenhoele, plaatsvervangende leden,

De secretarissen mevrouw Daphne Rombauts en Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

D. ROMBAUTS
P. BEX

L. VENY