



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2012/47
van 10 mei 2012**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 23 april 2012 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wil zijn zoon <leerling>, geboren in 2010, voor het schooljaar 2012-2013 inschrijven in een Antwerpse school, waaronder als eerste keuze de <school>, school van de verwerende partij.

1.2. De Antwerpse kleuter- en lagere scholen doen voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2012-2013 een beroep op een experimentele aanmeldingsprocedure die bij dubbele meerderheid werd goedgekeurd door het lokaal overlegplatform waarin de betrokken school participeert, zoals voorzien in artikel X.2 van het GOK-decreet. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in de school van keuze, moeten aanmelden in een centraal aanmeldingsregister, meer bepaald de website 'meldjeaan.antwerpen.be'.

Indien er reeds een broer of zus op de school is ingeschreven, kunnen ouders hun kind voor die school aanmelden tijdens de voorrangperiode voor broers en zussen die loopt van 11 januari tot 1 februari 2012. Alle andere ouders kunnen hun kind aanmelden tussen 15 februari en 14 maart 2012. Na het einde van de aanmeldingsperiode werd een rangordening opgemaakt op grond van de voorangsregeling die wordt beschreven in artikel III.2 van het GOK-decreet en van de ordeningscriteria die door het LOP werden goedgekeurd, dit laatste ingeval er meer kinderen zijn aangemeld dan er vrije plaatsen zijn. De twee rangordecriteria zijn de afstand van de woonplaats van het kind tot de school, de afstand van de werkplaats van één van de ouders tot de school (dichtstbijzijnde werkplaats), indien de werkplaats van de ouder(s) werd opgegeven en de 'keuzevoorkeur', waardoor ouders die de school in hun top drie hebben geplaatst extra kans maken door toewijzingen die ad random gebeuren. De

scholen bepalen zelf de verhouding tussen de criteria, m.a.w. hoeveel percent van de plaatsen op basis van welke criteria worden toegewezen.

1.3. Na het einde van iedere aanmeldingsperiode, i.e. na 14 februari respectievelijk na 29 maart, krijgen de aangemelde ouders een brief of een e-mail waarin staat of ze hun kind al dan niet kunnen gaan inschrijven in de gekozen scho(o)l(en). Met een 'toegangsticket' kunnen ouders een broer of zus gaan inschrijven tussen 1 maart en 23 mei; andere kinderen tussen 18 april en 23 mei. Weigeringsattesten voor scholen waar geen gunstige rangorde werd bekomen, worden automatisch toegezonden en impliceren dat het kind ook wordt genoteerd in het inschrijvingsregister van de school en aanspraak kan maken op later vrij gekomen plaatsen.

1.4. De verzoekende partij heeft <leerling> middels het centraal aanmeldingsregister aangemeld voor een aantal scholen en plaatste de school <school> bovenaan de lijst omdat het de dichtstbijzijnde school met voldoende opvang betreft, alsook vanwege de degelijke reputatie van de school. Op 30 maart 2012 ontvingen de ouders de beslissing tot weigering van inschrijving van <leerling> in de school <school>. <leerling> staat op de veertiende plaats van de lijst met geweigerde inschrijvingen. De school kende de helft van de beschikbare plaatsen toe op grond van voorkeur van de ouders, zodat <leerling>, die in vogelvlucht op een driehonderdtal meter woont, minder kans maakte om een plaats te bemachtigen.

1.5. Met een verzoekschrift van 23 april 2012 dient de verzoekende partij een klacht in bij de Commissie inzake Leerlingenrechten tegen de weigering tot inschrijving van zijn zoon <leerling> in school <school>.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 04 mei 2012 uitgenodigd voor de zitting van 10 mei 2012 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en geeft er toelichting bij de klacht. De vader van <leerling> argumenteert dat de experimentele aanmeldingsprocedure waarop de bestreden beslissing is gesteund, criteria gebruikt die niet in het GOK-decreet opgenomen zijn. Op grond van een beslissing van het Antwerpse LOP werd met name bepaald dat een aantal van de beschikbare plaatsen wordt toegekend op grond van het criterium 'voorkeur', voor de school in kwestie betreft het 50% van de plaatsen. Dit criterium is volgens de verzoekende partij echter nergens terug te vinden in het GOK-decreet; integendeel, artikel X.2 sluit een dergelijk criterium uitdrukkelijk uit waar het in paragraaf 2 van het betreffende artikel stelt dat voor het basisonderwijs de chronologie van aanmelden, de afstand van de woon- of verblijfplaats van de leerling tot de school en de afstand van het werkadres van één van beide ouders tot de school de enige mogelijke ordeningscriteria zijn.

Bovendien leidt in de context van het grote plaatsgebrek in de buurt het voorkeurscriterium en het criterium 'afstand werkplaats tot de school' ertoe dat kinderen onderwijs wordt

ontzegd. Hetzelfde kan worden gesteld aangaande het gebruik van het criterium 'afstand van de woon- of verblijfplaats tot de school', dat volgens de verzoekende partij discriminerend is, en van de toepassing van de absolute voorrang voor broers en zussen. Die voorrang kan niet worden verantwoord gezien de gevolgen voor de kinderen die niet in de buurtschool terecht kunnen.

De verzoekende partij haalt daarnaast ook een aantal formele tekorten aan van de weigeringsbeslissing, waarop drie verschillende instanties worden vermeld, en die ondertekend is door de voorzitter van het LOP. De verzoekende partij stelt zich de vraag of de voorzitter van het LOP wel de bevoegdheid heeft om die beslissing te nemen, gezien de regelgeving stelt dat het schoolbestuur de weigeringsbeslissing neemt en verwijst ook naar rechtspraak van de Raad van State die stelt dat een handtekening in origineel moet gebeuren en niet in kopie. Op grond van die argumenten stelt de verzoekende partij dat de genomen en bestreden weigeringsbeslissing niet wettelijk is.

Een vertegenwoordiger van de Studiewijzer te Antwerpen en de LOP-deskundige, zijn op de zitting aanwezig en geven er toelichting bij het verloop van de aanmeldingsprocedure.

De keuze voor het centraal aanmeldingsregister werd door de algemene vergadering van het LOP (en door de directie van de betrokken school) goedgekeurd op 22 september 2011 bij wijze van experimentele aanmeldingsprocedure, een mogelijkheid die in het GOK-decreet voorzien is. Daarbij werd als beste oplossing voor Antwerpen gekozen om te werken met de afstand van de woon- of werkplaats van de ouders tot de school en met de keuzevoorkeur voor de eerste drie gekozen scholen als toewijzingscriteria. Dit systeem werd uitgevoerd volgens de modaliteiten zoals ze op de Algemene Vergadering van het LOP werden beslist en de toewijzing van de plaatsen voor de school is correct verlopen. Binnen het LOP werd de afspraak gemaakt dat schoolbesturen de volmacht geven aan de voorzitter van het LOP om de weigeringsbeslissingen te ondertekenen. De school maakt geen gebruik van de wettelijk voorziene mogelijkheid om voorrang te geven aan GOK- of niet-GOK-leerlingen, maar wel van de verplichte voorrang voor broers en zussen. Na de toebedeling van de plaatsen voor broers en zussen waren er nog maar 11 vrije plaatsen in de school.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel III.8 van het decreet van 28 juni 2002 betreffende de gelijke onderwijskansen-I, hierna GOK-decreet genoemd, bepaalt dat een inrichtende macht de inschrijving in een school kan weigeren wanneer de materiële capaciteit overschreden wordt.

4.2. Overwegende dat artikel X.2 van het GOK-decreet bepaalt dat schoolbesturen en inrichtende machten voor de inschrijvingen een beroep kunnen doen op een experimentele aanmeldingsprocedure, indien die bij een dubbele meerderheid goedgekeurd is door het lokaal overlegplatform waarin de betrokken scholen participeren; dat betrokken school gebruik maakt van een dergelijke experimentele aanmeldingsprocedure.

Overwegende dat artikel X.2 van het GOK-decreet in §2, 2° bepaalt dat de enige mogelijke ordeningscriteria voor het basisonderwijs de volgende zijn: a) de chronologie van aanmelden, met uitsluiting van chronologie bij fysieke aanmelding en b) de afstand van de woon- of verblijfplaats van de leerling tot de school en afstand van het werkadres van één van beide ouders tot de school.

4.3. Overwegende dat onverminderd de vaststelling dat de afgesproken aanmeldingsprocedure door de school regelmatig is toegepast, in voorliggend geval niet kan worden voorbijgegaan aan de argumenten van de verzoekende partij; dat, om redenen die de Commissie inzake Leerlingenrechten kan begrijpen, door het LOP Basisonderwijs Antwerpen afstand wordt gedaan van de chronologie van aanmelden en in het concrete geval gebruik wordt gemaakt van het criterium "toeval voor de eerste drie schoolkeuzes"; dat

de door het LOP Basisonderwijs Antwerpen goedgekeurde aanmeldingsprocedure derhalve niet in overeenstemming is met de voorwaarden die in artikel X.2 van het GOK-decreet aan de experimentele aanmeldingsprocedures worden gesteld.

Overwegende dat in de gegeven omstandigheden de Commissie inzake Leerlingenrechten bijgevolg van oordeel is dat de inschrijving van <leerling> door de school <school>, zijnde de school van eerste keuze, ten onrechte is geweigerd.

4.4. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen – I, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen III.7. tot en met III.13., V.1. tot en met V.6 en X.2.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 5 maart 2003

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 23 april 2012 inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 10 mei 2012.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,

De heren Jean Dujardin en Bengt Verbeeck, effectieve leden, de heren Marco Van Haegenborgh en Wouter Vandenhoele, plaatsvervangende leden,

De secretarissen mevrouw Daphne Rombauts en de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

D. ROMBAUTS
P. BEX

L. VENY