



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2012/48
van 10 mei 2012**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 24 april 2012 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wil hun zoon <leerling>, geboren in 2010, voor het schooljaar 2012-2013 inschrijven in een Antwerpse kleuterschool, waaronder de <school>, school van de verwerende partij.

1.2. De Antwerpse kleuter- en lagere scholen doen voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2012-2013 een beroep op een experimentele aanmeldingsprocedure die bij dubbele meerderheid werd goedgekeurd door het lokaal overlegplatform waarin de betrokken school participeert, zoals voorzien in artikel X.2 van het GOK-decreet. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in de school van keuze, moeten aanmelden in een centraal aanmeldingsregister, meer bepaald de website 'meldjeaan.antwerpen.be'.

Indien er reeds een broer of zus op de school is ingeschreven, kunnen ouders hun kind voor die school aanmelden tijdens de voorrangperiode voor broers en zussen die loopt van 11 januari tot 1 februari 2012. Alle andere ouders kunnen hun kind aanmelden tussen 15 februari en 14 maart 2012. Na het einde van de aanmeldingsperiode werd een rangordening opgemaakt op grond van de voorrangsregeling die wordt beschreven in artikel III.2 van het GOK-decreet en van de ordeningscriteria die door het LOP werden goedgekeurd, dit laatste ingeval er meer kinderen zijn aangemeld dan er vrije plaatsen zijn. De twee rangordecriteria zijn de afstand van de woonplaats van het kind tot de school, de afstand van de werkplaats van één van de ouders tot de school (dichtstbijzijnde werkplaats), indien de werkplaats van de ouder(s) werd opgegeven en de 'keuzevoorkeur', waardoor ouders die de school in hun top drie hebben geplaatst extra kans maken door toewijzingen die ad random gebeuren. De

scholen bepalen zelf de verhouding tussen de criteria, m.a.w. hoeveel percent van de plaatsen op grond van welke criteria worden toegewezen.

1.3. Na het einde van iedere aanmeldingsperiode, i.e. na 14 februari respectievelijk na 29 maart, krijgen de aangemelde ouders een brief of een e-mail waarin staat of ze hun kind al dan niet kunnen gaan inschrijven in de gekozen scho(o)l(en). Met een 'toegangsticket' kunnen ouders een broer of zus gaan inschrijven tussen 1 maart en 23 mei; andere kinderen tussen 18 april en 23 mei. Weigeringsattesten voor scholen waar geen gunstige rangorde werd bekomen, worden automatisch toegezonden en impliceren dat het kind ook wordt genoteerd in het inschrijvingsregister van de school en aanspraak kan maken op later vrij gekomen plaatsen.

Op 28 maart 2012 vernamen de ouders van <leerling> met een e-mail dat hun dochter in geen enkele van de vijf kleuterscholen waarvoor de ouders haar langs het centraal aanmeldingsregister hadden aangemeld, kon worden ingeschreven. Hierop neemt de verzoekende partij contact op met de Studiewijzer; hieruit bleek dat de afstand tussen de scholen waarvoor <leerling> was aangemeld en het thuisadres van de verzoekende partij fout was berekend. Op 31 maart 2012 ontvangen de ouders langs de post een weigeringsdocument voor elk van die scholen. De disfunctiecommissie van het LOP Antwerpen heeft op 23 april 2012 uitspraak gedaan over de klacht van de verzoekende partij en vastgesteld dat <leerling> recht had op een plaats in <school>. Vanuit de disfunctiecommissie werd contact opgenomen met de directie van de school, maar die weigerde om <leerling> alsnog in te schrijven.

1.4. Met een verzoekschrift van 24 april 2012 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegend dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 04 mei 2012 uitgenodigd voor de zitting van 10 mei 2012 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en haalt aan dat hun tuin grenst aan de speelplaats van de school, maar dat de afstand in vogelvlucht tussen hun woonplaats en de school verkeerdelijk werd ingeschaald op 4132 meter. De disfunctiecommissie heeft een simulatie laten uitvoeren met de juiste afstandsgegevens. Hieruit bleek dat de afstand tussen de woonplaats van de ouders en de school slechts 62 meter bedroeg en dat <leerling> recht had op een plaats in de school. Het LOP en de directie van de school deelde de ouders hierop mee dat er geen extra leerlingen zouden worden ingeschreven, maar dat <leerling> op de derde plaats van de wachtlijst zou komen te staan. De verzoekende partij heeft begrip voor het feit dat school volzet is, maar vraagt dat de plaatsen op een correcte manier toegekend worden. Daarnaast haalt de verzoekende partij aan dat het praktisch zeer moeilijk zou zijn om <leerling> naar een school aan de andere kant van de stad te brengen en dat zij niet het slachtoffer mogen worden van een berekeningsfout. Bovendien kan de verzoekende

partij er zich niet in vinden dat ze op zoek moeten naar een school waar wel plaats is en daar gaan kamperen om <leerling> alsnog ergens in te schrijven.

De *verwerende partij* wordt op de zitting vertegenwoordigd door een vertegenwoordiger van de Studiewijzer te Antwerpen en door de LOP-deskundige. Zij erkennen dat er een fout in de berekening van de afstand tussen de woonplaats van de verzoekende partij en de school is gebeurd. Die fout is te wijten aan het feit dat het perceel waar de verzoekende partij woont nog niet gekend is in het kadaster. Zij bevestigen dat de disfunctiecommissie de fout erkend heeft en heeft vastgesteld dat <leerling> op grond van de werkelijke afstand tussen de woonplaats van de ouders en de school gunstig geordend zou zijn in <school>. De directie van de school geeft aan dat de capaciteit van de school reeds bereikt is en dat het niet mogelijk is om <leerling> in overtal in te schrijven.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel III.8 van het decreet van 28 juni 2002 betreffende de gelijke onderwijskansen-I, hierna GOK-decreet genoemd, bepaalt dat een inrichtende macht de inschrijving in een school kan weigeren wanneer de materiële capaciteit overschreden wordt.

4.2. Overwegende dat artikel X.2 van het GOK-decreet bepaalt dat schoolbesturen en inrichtende machten voor de inschrijvingen een beroep kunnen doen op een experimentele aanmeldingsprocedure, indien die bij een dubbele meerderheid goedgekeurd is door het lokaal overlegplatform waarin de betrokken scholen participeren; dat betrokken school gebruik maakt van een dergelijke experimentele aanmeldingsprocedure.

4.3. Overwegende dat artikel X.2, §2, 2° b) van het GOK-decreet bepaalt dat voor het basisonderwijs de afstand van de woon- of verblijfplaats van de leerling tot de school en afstand van het werkadres van één van beide ouders tot de school als ordeningscriterium gebruikt kan worden.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat er een fout is gebeurd bij de berekening van de afstand tussen de woonplaats van de ouders en de school; dat het criterium “afstand” in de onderhavige zaak derhalve niet regelmatig is toegepast; dat bij een correcte toepassing van dit criterium <leerling> gunstig geordend zou zijn.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten bijgevolg van oordeel is dat er niet is voldaan aan de voorwaarden van het GOK-decreet om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.4. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen – I, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen III.7. tot en met III.13. en V.1. tot en met V.6.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 5 maart 2003

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 24 april 2012 inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 10 mei 2012.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,

De heren Jean Dujardin en Bengt Verbeeck, effectieve leden, de heren Marco Van Haegenborgh, Wouter Vandenhole, plaatsvervangende leden,

De secretarissen mevrouw Daphne Rombauts en Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

D. ROMBAUTS
P. BEX

L. VENY