



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2012/51
van 08 juni 2012**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 25 april 2012 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de
beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wil haar dochter, <leerling>, voor het schooljaar 2012-2013 inschrijven in de <school>, school van de verwerende partij.

1.2. De scholen voor gewoon basisonderwijs in Gent doen voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2012-2013 een beroep op een experimentele aanmeldingsprocedure die bij dubbele meerderheid werd goedgekeurd door het Lokaal Overlegplatform, zoals voorgeschreven in artikel X.2 van het GOK-decreet. Als rangordeningscriterium gold de afstand in vogelvlucht van het officieel domicilieadres van de leerling of van het werkadres van een van de ouders tot de school. De ouders konden zelf bepalen welk adres bij de ordening als referentieadres zou gelden. Ouders moesten zich aanmelden door hun gegevens in een online aanmeldingsformulier in te vullen.

De verzoekende partij heeft haar dochter aangemeld voor de school van de verwerende partij langs het online aanmeldingssysteem. <leerling> werd echter zodanig gerangschikt dat zij een geweigerde inschrijving ontving en op de wachtlijst staat voor deze school.

1.3. Met een verzoekschrift van 25 april 2012 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 31 mei 2012 uitgenodigd voor de zitting van 08 juni 2012 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en bevestigt dat de aanmelding gebeurde voor <school>. De verzoekende partij haalt aan dat het totale aantal beschikbare plaatsen voor het betrokken geboortjaar dat aanvankelijk voorzien werd in <school>, werd verdeeld over de betrokken vestigingsplaats en een andere vestigingsplaats van de school, nog nadat de communicatie over de aanmeldingsprocedure reeds van start was gegaan. Die wijziging werd volgens de verzoekende partij onvoldoende gecommuniceerd, waardoor zij hier niet van op de hoogte was. Aangezien die wijziging impact had op de verdeling van de vrije plaatsen binnen het aanmeldingssysteem op grond van afstandsbepaling, liep <leerling> hierdoor mogelijk een plaats mis. De ouders waren met name niet op de hoogte van het feit dat het aangewezen was aan te melden voor beide vestigingsplaatsen.

De *verwerende partij* is niet op de zitting aanwezig, maar heeft een schriftelijk verweer ingediend en laat zich ter zitting vertegenwoordigen door de LOP-deskundige. In het schriftelijk verweer geeft de verwerende partij aan dat het een technische kwestie betreft waarbij de beslissing tot het verdelen van de oorspronkelijke 22 beschikbare plaatsen tussen de twee vestigingsplaatsen op een ander niveau genomen werd. Na deze beslissing hebben zij geïnteresseerden in hun toelichting correct te woord gestaan maar vooraleer deze beslissing genomen werd, verstrekten zij informatie volgens de op dat moment nog gangbare procedure. De LOP-deskundige bevestigt dat de beslissing om de beschikbare plaatsen te verdelen over twee vestigingsplaatsen, met het oog op optimalisering van de procedure, pas werd genomen na het versturen van de informatiebrochures over de procedure. Nadien was er enkel vanuit de betrokken school communicatie hierover.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel III.8 van het decreet van 28 juni 2002 betreffende de gelijke onderwijskansen-I, hierna GOK-decreet genoemd, bepaalt dat een inrichtende macht de inschrijving in een school kan weigeren ingeval de vastgestelde materiële capaciteit overschreden wordt.

4.2. Overwegende dat artikel X.2 van het GOK-decreet bepaalt dat schoolbesturen en inrichtende machten voor de inschrijvingen een beroep kunnen doen op een experimentele aanmeldingsprocedure, indien die bij een dubbele meerderheid goedgekeurd is door het lokaal overlegplatform waarin de betrokken scholen participeren; dat betrokken school gebruik maakt van een dergelijke experimentele aanmeldingsprocedure;

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten bijgevolg van oordeel is dat is voldaan aan de voorwaarden van het GOK-decreet om te werken met de door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen van het schooljaar 2012-2013.

4.3. Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten echter moet vaststellen dat er wijzigingen plaatsvonden aangaande de plaatsverdeling binnen de betrokken vestigingsplaatsen met impact op het verloop van de aanmeldingsprocedure; dat het aannemelijk is dat hierover onvoldoende communicatie was en de ouders hiervan niet op de

hoogte waren; dat een dergelijke mogelijke verwarring niet in het nadeel van de ouders en de leerling mag spelen waardoor het recht op onderwijs zou worden miskend;

Overwegende dat in de gegeven omstandigheden de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat er niet is voldaan aan de voorwaarden van het GOK-decreet om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.4. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen – I, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen III.7. tot en met III.13., V.1. tot en met V.6 en X.2.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 5 maart 2003

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 25 april 2012 inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 8 juni 2012.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,

De heren Jean Dujardin en Eugene Verhellen, effectieve leden, de heer Marco Van Haegenborgh, plaatsvervangend lid,

De secretarissen mevrouw Sophie Huybrechts en de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

S. HUYBRECHTS
P. BEX

L. VENY