



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2012/54
van 23 mei 2012**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 26 april 2012 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de
beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wil haar zoon <leerling>, geboren in 2010, voor het schooljaar 2012-2013 inschrijven in een Antwerpse school, waaronder als eerste keuze de school <school>, school van de verwerende partij.

1.2. De Antwerpse kleuter- en lagere scholen doen voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2012-2013 een beroep op een experimentele aanmeldingsprocedure die bij dubbele meerderheid werd goedgekeurd door het lokaal overlegplatform waarin de betrokken school participeert, zoals voorzien in artikel X.2 van het GOK-decreet. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in de school van keuze, moeten aanmelden in een centraal aanmeldingsregister, meer bepaald de website 'meldjeaan.antwerpen.be'.

Indien er reeds een broer of zus op de school is ingeschreven, kunnen ouders hun kind voor die school aanmelden tijdens de voorrangperiode voor broers en zussen die loopt van 11 januari tot 1 februari 2012. Alle andere ouders kunnen hun kind aanmelden tussen 15 februari en 14 maart 2012. Na het einde van de aanmeldingsperiode werd een rangordening opgemaakt op grond van de voorangsregeling die wordt beschreven in artikel III.2 van het GOK-decreet en van de ordeningscriteria die door het LOP werden goedgekeurd, dit laatste ingeval er meer kinderen zijn aangemeld dan er vrije plaatsen zijn. De twee rangordecriteria zijn de afstand van de woonplaats van het kind tot de school, de afstand van de werkplaats van één van de ouders tot de school (dichtstbijzijnde werkplaats), indien de werkplaats van de ouder(s) werd opgegeven en de 'keuzevoorkeur', waardoor ouders die de school in hun top drie hebben geplaatst extra kans maken door toewijzingen die ad random gebeuren. De

scholen bepalen zelf de verhouding tussen de criteria, m.a.w. hoeveel percent van de plaatsen op basis van welke criteria worden toegewezen.

1.3. Na het einde van iedere aanmeldingsperiode, i.e. na 14 februari respectievelijk na 29 maart, krijgen de aangemelde ouders een brief of een e-mail waarin staat of ze hun kind al dan niet kunnen gaan inschrijven in de gekozen scho(o)l(en). Met een 'toegangsticket' kunnen ouders een broer of zus gaan inschrijven tussen 1 maart en 23 mei; andere kinderen tussen 18 april en 23 mei. Weigeringsattesten voor scholen waar geen gunstige rangorde werd bekomen, worden automatisch toegezonden en impliceren dat het kind ook wordt genoteerd in het inschrijvingsregister van de school en aanspraak kan maken op later vrij gekomen plaatsen.

De zus van <leerling> gaat reeds drie jaar naar school in de <school>. De verzoekende partij heeft eind februari de elektronische aanmelding voor <leerling> gedaan, na afloop van de voorrangperiode voor broers en zussen. Op 28 maart 2012 vernamen de ouders van <leerling> met een e-mail dat hun zoon kon inschrijven in de school van derde keuze. Op 30 maart 2012 verstuurt de Studiewijzer van de stad Antwerpen langs de post een weigeringsdocument voor de eerste twee voorkeursscholen.

1.4. Met een verzoekschrift van 26 april 2012 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 4 mei 2012 uitgenodigd voor de zitting van 23 mei 2012 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en bevestigt het bovenstaande feitenrelaas. Zij geeft aan op 28 december op vakantie te zijn vertrokken, waarbij de terugkomst tegen eind januari was voorzien maar haar dochter wegens ziekte moest worden gehospitaliseerd; hierdoor konden de ouders pas eind februari terugkeren naar België. De brief met informatie over de aanmeldingsprocedure is - volgens verzoekende partij - toegekomen tijdens haar afwezigheid. Toen ze terug was, vernam zij op het secretariaat van de school dat zij de voorrangperiode voor broers en zussen gemist had. Op dat moment waren er nog twintig vrije plaatsen. De verzoekende partij heeft <leerling> alsnog aangemeld met opgave van alleen de <school>. De Studiewijzer heeft de ouders vervolgens gecontacteerd met de vraag om <leerling> voor meerdere scholen aan te melden; zij heeft hierop drie scholen toegevoegd aan de aanmelding. Na afloop van de aanmeldingsperiode bleek dat <leerling> zich kon inschrijven in de school van derde keuze. Dit is praktisch erg moeilijk voor de verzoekende partij, omdat de afstand tussen de verschillende scholen van hun kinderen dan zeven kilometer zou bedragen.

Een vertegenwoordiger van de Studiewijzer te Antwerpen en de LOP-deskundige zijn op de zitting aanwezig en geven er toelichting bij het verloop van de aanmeldingsprocedure. De verwerende partij diende een schriftelijk verweer in waarin zij betreurt dat de ouders van

<leerling> de voorrangperiode hebben gemist maar geeft aan dat zij al begin december een brief voor alle ouders die broers en zussen moesten aanmelden, heeft meegegeven. Aangezien de ouders pas op 28 december op vakantie vertrokken, moeten zij de brief eerder hebben ontvangen. Op deze brief heeft zij veel reacties gekregen en zij heeft verschillende ouders geholpen met het online aanmelden. Een vertegenwoordiger van de Studiewijzer bevestigt dat de verwerende partij de voorrangperiode voor broers en zussen heeft gemist en deelt de Commissie inzake Leerlingenrechten mee dat <leerling> de twaalfde plaats op de wachtlijst inneemt.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel III.8 van het decreet van 28 juni 2002 betreffende de gelijke onderwijskansen-I, hierna GOK-decreet genoemd, bepaalt dat een inrichtende macht de inschrijving in een school kan weigeren in het geval waarbij de materiële capaciteit overschreden wordt.

4.2. Overwegende dat artikel X.2 van het GOK-decreet bepaalt dat schoolbesturen en inrichtende machten voor de inschrijvingen een beroep kunnen doen op een experimentele aanmeldingsprocedure, indien die bij een dubbele meerderheid goedgekeurd is door het lokaal overlegplatform waarin de betrokken scholen participeren; dat betrokken school gebruik maakt van een dergelijke experimentele aanmeldingsprocedure.

4.3. Overwegende dat artikel III.2 van het GOK-decreet bepaalt dat elke leerling die tot dezelfde leefeenheid behoort als een reeds ingeschreven leerling, bij voorrang op alle leerlingen, een recht heeft op inschrijving in de betrokken school.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de betrokken aanmeldingsprocedure ouders voldoende gelegenheid bood dit recht uit te oefenen; dat de verzoekende partij, weliswaar door bijzondere omstandigheden waarvoor evenwel geen overmacht kan worden ingeroepen, geen gebruik heeft gemaakt van haar voorrangrecht; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten derhalve van oordeel is dat het recht op onderwijs van de verzoekende partij zoals door het GOK-decreet gewaarborgd, niet is miskend.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten bijgevolg van oordeel is dat er is voldaan aan de voorwaarden van het GOK-decreet om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen – I, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen III.7. tot en met III.13. en V.1. tot en met V.6.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 5 maart 2003

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 26 april 2012 inzake weigering van <leerling> door <school> , <adres> is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 23 mei 2012.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,
De heren Eugeen Verhellen, Jean Dujardin, effectieve leden, de heer Marco Van Haegenborgh, plaatsvervangend lid,
De secretarissen mevrouw Daphne Rombauts en de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

D. ROMBAUTS
P. BEX

L. VENY