



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2012/63
van 10 mei 2012**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 30 april 2012 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de
beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wil haar dochter <leerling>, geboren in 2010, voor het schooljaar 2012-2013 inschrijven in een Antwerpse school, waaronder als eerste keuze de <school>, school van de verwerende partij.

1.2. De Antwerpse kleuter- en lagere scholen doen voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2012-2013 een beroep op een experimentele aanmeldingsprocedure die bij dubbele meerderheid werd goedgekeurd door het lokaal overlegplatform waarin de betrokken school participeert, zoals voorzien in artikel X.2 van het GOK-decreet. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in de school van keuze, moeten aanmelden in een centraal aanmeldingsregister, meer bepaald de website 'meldjeaan.antwerpen.be'.

Indien er reeds een broer of zus op de school is ingeschreven, kunnen ouders hun kind voor die school aanmelden tijdens de voorrangperiode voor broers en zussen die loopt van 11 januari tot 1 februari 2012. Alle andere ouders kunnen hun kind aanmelden tussen 15 februari en 14 maart 2012. Na het einde van de aanmeldingsperiode werd een rangordening opgemaakt op grond van de voorangsregeling die wordt beschreven in artikel III.2 van het GOK-decreet en van de ordeningscriteria die door het LOP werden goedgekeurd, dit laatste ingeval er meer kinderen zijn aangemeld dan er vrije plaatsen zijn. De twee rangordecriteria zijn de afstand van de woonplaats van het kind tot de school, de afstand van de werkplaats van één van de ouders tot de school (dichtstbijzijnde werkplaats), indien de werkplaats van de ouder(s) werd opgegeven en de 'keuzevoorkeur', waardoor ouders die de school in hun top drie hebben geplaatst extra kans maken door toewijzingen die ad random gebeuren. De

scholen bepalen zelf de verhouding tussen de criteria, m.a.w. hoeveel percent van de plaatsen op basis van welke criteria worden toegewezen.

1.3. Na het einde van iedere aanmeldingsperiode, i.e. na 14 februari respectievelijk na 29 maart, krijgen de aangemelde ouders een brief of een e-mail waarin staat of ze hun kind al dan niet kunnen gaan inschrijven in de gekozen scho(o)l(en). Met een 'toegangsticket' kunnen ouders een broer of zus gaan inschrijven tussen 1 maart en 23 mei; andere kinderen tussen 18 april en 23 mei. Weigeringsattesten voor scholen waar geen gunstige rangorde werd bekomen, worden automatisch toegezonden en impliceren dat het kind ook wordt genoteerd in het inschrijvingsregister van de school en aanspraak kan maken op later vrij gekomen plaatsen.

1.4. De verzoekende partij heeft <leerling> middels het centraal aanmeldingsregister aangemeld voor zes scholen, maar krijgt nadien het bericht dat <leerling> in geen enkele van de opgegeven voorkeurscholen kan worden ingeschreven. De plaatsen die <leerling> op de wachtlijst inneemt bieden ook geen uitzicht op een reële kans om alsnog in aanmerking te komen voor een inschrijving.

1.5. Met een verzoekschrift van 30 april 2012 dient de verzoekende partij een klacht in bij de Commissie inzake Leerlingenrechten tegen de weigering tot inschrijving van haar dochter <leerling> in de school <school>.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 04 mei 2012 uitgenodigd voor de zitting van 10 mei 2012 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en geeft er toelichting bij de redenen van de klacht, die werd ingediend op grond van een aantal door de ouders vastgestelde onregelmatigheden, onduidelijkheden en zwakke punten van het aanmeldingssysteem. Op de eerste plaats stellen de ouders zich vragen i.v.m. de juiste aanpak van het structurele scholentekort. Verder menen de ouders dat de geloofwaardigheid en de objectiviteit bij het verdelen van de schaarse plaatsen ernstig ondergraven werd. Zo werd het aantal vrije plaatsen voor de school <school> na de aanmeldingsperiode voor broers en zussen op 15 februari 2012 niet bekend gemaakt door de Studiewijzer. De ouders contacteerden daarom de directeur van de school die meldde dat er "nog een tiental plaatsen over waren". Op 23 februari verscheen op de website van de Studiewijzer een geactualiseerde lijst met vrije plaatsen, waarbij er voor <school> twee vrije plaatsen werden opgenomen. Uit een e-mail van de Studiewijzer van 24 april bleek tot slot dat er na de voorrangperiode voor broers en zussen uiteindelijk zeven plaatsen over waren. Hoewel de gewone aanmeldingsperiode van 15 februari t.e.m. 14 maart liep, kregen de ouders op 16 februari een e-mail waarin stond dat "alle gegevens intussen verwerkt zijn en de beschikbare plaatsen toegewezen".

De school van zesde keuze, <school2> in Wilrijk, is de dichtstbijzijnde school, waarvan de ouders op 414m wonen. Toch werd <leerling> ook daar geweigerd en heeft een ander kind uit dezelfde straat een hogere plaats op de wachtlijst, omdat de afstand in vogelvlucht tot de

school voor dat andere kind korter is, terwijl die in de praktijk verder van de school woont. Gezien de resultaten van de aanmeldingsprocedure, maakt <leerling> duidelijk geen kans op een inschrijving op grond van het criterium 'afstand' (noch wat woonplaats en werkplaats betreft). Naast het criterium 'afstand' wordt enkel gebruik gemaakt van het criterium 'keuzevoorkeur'. Volgens de ouders is dit geen objectief criterium, maar louter een loterij, die strijdig is met de beginselen van gelijke onderwijskansen en de keuzevrijheid van ouders bij de inschrijving van hun kind in een school en niet als dusdanig in het GOK-decreet wordt vermeld.

Tot slot verwijzen ouders naar de gebrekkige informatie die werd verspreid. Zo was het volgens het LOP en de Studiewijzer niet nodig om na ontvangst van een weigeringsdocument naar de school te gaan om het inschrijvingsregister te ondertekenen, terwijl een aantal scholen het tegenovergestelde beweerden.

Een vertegenwoordiger van de Studiewijzer te Antwerpen en de LOP-deskundige zijn op de zitting aanwezig en geven er toelichting bij het verloop van de aanmeldingsprocedure.

De keuze voor het centraal aanmeldingsregister werd door de algemene vergadering van het LOP (en door de directie van de betrokken school) goedgekeurd op 22 september 2011 bij wijze van experimentele aanmeldingsprocedure, een mogelijkheid die in het GOK-decreet voorzien is. Daarbij werd als beste oplossing voor Antwerpen gekozen om te werken met de afstand van de woon- of werkplaats van de ouders tot de school en met de keuzevoorkeur voor de eerste drie gekozen scholen als toewijzingscriteria. Dit systeem werd uitgevoerd volgens de modaliteiten zoals ze op de Algemene Vergadering van het LOP werden beslist en alle toewijzingen voor deze school zijn correct verlopen.

Tijdens de aanmeldingsperiodes werd er niet over het aantal vrije plaatsen gecommuniceerd omdat het een autonome kleuterschool betreft die met een leefgroep werkt waar vier geboortejaren samen zitten. De school stelde twintig plaatsen open voor kinderen geboren in 2010, 2009, 2008 en 2007. Dertien plaatsen hiervan werden ingenomen door broers en zussen. Er bleven nog zeven plaatsen over voor de gewone aanmeldingsperiode die verdeeld worden over alle geboortejaren samen op grond van de ordeningscriteria. Daarom werd op de website een gemiddelde gemaakt per geboortjaar; zo werden er voor geboortjaar 2010 twee plaatsen gemeld, ook al kon daaromtrent geen zekerheid worden gegeven. Van de zeven vrije plaatsen voor de kleuterafdeling zijn er op grond van de ordeningscriteria uiteindelijk zes toegewezen aan kinderen geboren in 2010. Dit kon op voorhand niet worden voorzien. De buurlingen waarnaar de ouders verwijzen heeft een hogere plaats op de wachtlijst omdat die in vogelvlucht dicht bij de school woont.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel III.8 van het decreet van 28 juni 2002 betreffende de gelijke onderwijskansen-I, hierna GOK-decreet genoemd, bepaalt dat een inrichtende macht de inschrijving in een school kan weigeren wanneer de materiële capaciteit overschreden wordt.

4.2. Overwegende dat artikel X.2 van het GOK-decreet bepaalt dat schoolbesturen en inrichtende machten voor de inschrijvingen een beroep kunnen doen op een experimentele aanmeldingsprocedure, indien die bij een dubbele meerderheid goedgekeurd is door het lokaal overlegplatform waarin de betrokken scholen participeren; dat betrokken school gebruik maakt van een dergelijke experimentele aanmeldingsprocedure.

Overwegende dat artikel X.2 van het GOK-decreet in §2, 2° bepaalt dat de enige mogelijke ordeningscriteria voor het basisonderwijs de volgende zijn: a) de chronologie van aanmelden, met uitsluiting van chronologie bij fysieke aanmelding en b) de afstand van de woon- of verblijfplaats van de leerling tot de school en afstand van het werkadres van één van beide ouders tot de school.

4.3. Overwegende dat onverminderd de vaststelling dat de afgesproken aanmeldingsprocedure door de school regelmatig is toegepast, in voorliggend geval niet kan worden voorbijgegaan aan de argumenten van de verzoekende partij; dat, om redenen die de Commissie inzake Leerlingenrechten kan begrijpen, door het LOP Basisonderwijs Antwerpen afstand wordt gedaan van de chronologie van aanmelden en in het concrete geval gebruik wordt gemaakt van het criterium “toeval voor de eerste drie schoolkeuzes”; dat de door het LOP Basisonderwijs Antwerpen goedgekeurde aanmeldingsprocedure derhalve niet in overeenstemming is met de voorwaarden die in artikel X.2 van het GOK-decreet aan de experimentele aanmeldingsprocedures worden gesteld.

Overwegende dat in de gegeven omstandigheden de Commissie inzake Leerlingenrechten bijgevolg van oordeel is dat de inschrijving van <leerling> door de school <school> ten onrechte is geweigerd.

4.4. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen – I, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen III.7. tot en met III.13., V.1. tot en met V.6 en X.2.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 5 maart 2003

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 30 april 2012 inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 10 mei 2012.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,

De heren Jean Dujardin en Bengt Verbeeck, effectieve leden, de heren Marco Van Haegenborgh en Wouter Vandenhoele, plaatsvervangende leden,
De secretarissen mevrouw Daphne Rombauts en de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

D. ROMBAUTS
P. BEX

L. VENY