



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2012/64
van 10 mei 2012**

Inzake <leerling> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 02 mei 2012 heeft <leerling> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wil zich inschrijven voor het schooljaar 2011-2012 in het <school>, school van de verwerende partij. De verzoekende partij was op zoek naar een nieuwe school nadat zij definitief was uitgesloten in <school2> te Gent. De verzoekende partij heeft zich aangeboden in de school om zich in te schrijven voor het derde leerjaar van de derde graad Veiligheidsberoepen BSO. Het structuuronderdeel was evenwel volzet en de school heeft de vraag tot inschrijving geweigerd. Aan de verzoekende partij werd een weigeringsdocument meegegeven.

1.2. Met een verzoekschrift van 02 mei 2012 heeft <leerling> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegend dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 04 mei 2012 uitgenodigd voor de zitting van 10 mei 2012 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting. Zij bevestigt bovenstaand feitenrelaas en geeft aan dat zij graag een school zou vinden om dit schooljaar nog een diploma te behalen.

De *verwerende partij* is niet op de zitting aanwezig, maar diende een schriftelijk verweer in; hierin wordt het bovenstaande feitenrelaas bevestigd. De verwerende partij geeft tevens aan dat het structuuronderdeel reeds aan het begin van het schooljaar vol werd verklaard en dat dit ook aan het LOP werd gemeld. Daarnaast haalt de verwerende partij aan dat een inschrijving op dit tijdstip van het schooljaar organisatorische problemen met zich zou meebrengen omwille van het specifieke van de opleiding. Een aantal opleidingsonderdelen wordt immers verzorgd door externe partners, waardoor het inlopen van die onderdelen niet mogelijk is voor later instromende leerlingen.

3.4. De *LOP-deskundige* is niet op de zitting aanwezig, maar heeft een schriftelijke weergave van de feiten ingediend. Hij bevestigt het bovenstaande feitenrelaas en geeft aan dat de school het structuuronderdeel waarvoor de verzoekende partij zich wilde inschrijven door de school vol werd verklaard op 29 augustus 2011 en dat het weigeringsdocument aan het LOP werd bezorgd.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel III.8 van het decreet van 28 juni 2002 betreffende de gelijke onderwijskansen-I, hierna GOK-decreet genoemd, bepaalt dat een inrichtende macht de inschrijving in een school kan weigeren ingeval de vastgestelde materiële capaciteit overschreden wordt.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de school de capaciteit vooraf heeft vastgelegd en doorgegeven aan het LOP; dat de vooropgestelde capaciteit was bereikt op het moment van de vraag tot inschrijving.

4.2. Overwegende dat artikel III.13 van het GOK-decreet bepaalt dat de motivering van de beslissing tot weigering zowel de feitelijke als de juridische grond van de beslissing bevat, dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de weigeringsbeslissing tijdig en correct werd bezorgd aan de verwerende partij; dat de beslissing derhalve afdoende werd gemotiveerd.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten bijgevolg van oordeel is dat er is voldaan aan de voorwaarden van het GOK-decreet om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.3. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven

tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen – I, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen III.7. tot en met III.13. en V.1. tot en met V.6.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 5 maart 2003

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 02 mei 2012 inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 10 mei 2012.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,

De heren Jean Dujardin en Bengt Verbeeck , effectieve leden, de heren Marco Van Haegenborgh, Wouter Vandenhole, plaatsvervangende leden,

De secretarissen mevrouw Daphne Rombauts en de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

D. ROMBAUTS
P. BEX

L. VENY