



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2012/65
van 10 mei 2012**

Inzake <leerling> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>

Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur> van <school>, <adres>

Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 02 mei 2012 heeft <leerling> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wil zich inschrijven voor het schooljaar 2011-2012 in het <school>, school van verwerende partij. Zij was op zoek naar een nieuwe school nadat <leerling> definitief was uitgesloten in <school> te <adres>. De verzoekende partij heeft zich tweemaal aangeboden in de school om zich in te schrijven voor het derde leerjaar van de derde graad Veiligheidsberoepen BSO. Tijdens het tweede gesprek gaf de school aan dat de studierichting volzet was en gaf aan de verzoekende partij een document waarin stond dat het 7^{de} jaar Veiligheidsberoepen volzet was.

1.2. Met een verzoekschrift van 02 mei 2012 heeft <leerling> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegend dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 04 mei 2012 uitgenodigd voor de zitting van 10 mei 2012 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende partij verschijnt ter zitting en bevestigt bovenstaand feitenrelaas. Zij geeft daarbij aan dat zij zich voor de eerste keer op de school heeft aangeboden op 30 maart. Toen bleek dat de inschrijving niet mogelijk was omdat de studierichting volzet was. Op 24 april heeft de verzoekende partij zich opnieuw op de school aangeboden. Evenmin werd dan een inschrijving gerealiseerd.

De verwerende partij is niet op de zitting aanwezig, maar diende een schriftelijk verweer in bij de Commissie inzake Leerlingenrechten. De verwerende partij erkent dat <leerling> zich heeft aangeboden met de vraag tot inschrijving als regelmatige leerling. Hij stelde de vraag om ingeschreven te worden in de studierichting Maatschappelijke veiligheid, wat geen studierichting is maar een studiegebied. Uiteindelijk bleek dat <leerling> zich wilde inschrijven voor de studierichting Veiligheidsberoepen BSO. Deze was echter vol verklaard op 30 maart en op 24 april heeft de verzoekende partij een document ontvangen waarop stond dat de studierichting Veiligheidsberoepen BSO volzet was.

3.4. De LOP-deskundige is op de zitting aanwezig. Hij bevestigt dat hij van de school van de verwerende partij op 30 maart een volverklaring heeft ontvangen voor het derde leerjaar van de derde graad Veiligheidsberoepen BSO. Of er toen ook een weigeringsdocument is opgemaakt, weet de LOP-deskundige niet.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel III.8 van het decreet van 28 juni 2002 betreffende de gelijke onderwijskansen-I, hierna GOK-decreet genoemd, bepaalt dat een inrichtende macht de inschrijving in een school kan weigeren ingeval de vastgestelde materiële capaciteit overschreden wordt.

4.2. Overwegende dat het aannemelijk is dat de verzoekende partij op 30 maart een vraag tot inschrijving heeft gesteld; dat artikel III.13 van het GOK-decreet bepaalt dat de motivering van de beslissing tot weigering zowel de feitelijke als de juridische grond van de beslissing bevat; dat de Commissie van oordeel is dat niet is voldaan aan de voorwaarden van een gemotiveerde weigeringsbeslissing.

Overwegende immers dat het overgelegde weigeringsdocument niet aangeeft wat de capaciteit was van het niveau waarin de leerling werd geweigerd; dat de verwerende partij het evenmin aannemelijk kan maken dat de studierichting kort voor de vraag tot inschrijving van de verzoekende partij volzet was en dat pas op dezelfde dag een volverklaring aan het LOP werd overgemaakt; dat het voor de Commissie inzake Leerlingenrechten onmogelijk is vast te stellen welke handeling – vraag tot inschrijving of volverklaring – zich als eerste op die dag heeft voorgedaan; dat in die omstandigheden en bij afweging van de wederzijdse belangen de Commissie inzake Leerlingenrechten de voorrang geeft aan de erkenning van het recht op onderwijs.

4.3. Overwegende bijgevolg dat de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat er niet is voldaan aan de voorwaarden van het GOK-decreet om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.4. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen – I, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen III.7. tot en met III.13. en V.1. tot en met V.6.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 5 maart 2003

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 02 mei 2012 inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op .

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,
De heren Jean Dujardin en Bengt Verbeeck , effectieve leden, de heren Marco Van Haegenborgh, Wouter Vandenhoele, plaatsvervangende leden,
De secretarissen mevrouw Daphne Rombauts en Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

D. ROMBAUTS
P. BEX

L. VENY