



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2012/66
van 10 mei 2012**

Inzake <leerling> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 02 mei 2012 heeft <leerling> klacht ingediend tegen de
beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wil zich inschrijven voor het schooljaar 2011-2012 in <school> te <adres>, school van verwerende partij. De verzoekende partij was op zoek naar een nieuwe school nadat hij definitief was uitgesloten in <school> te <adres>. De verzoekende partij heeft zich aangemeld aan het secretariaat van de school. De medewerker op het secretariaat heeft de verzoekende partij verzocht om een afspraak met de directie te maken. Hierna heeft de school van de verwerende partij niets meer vernomen van de verzoekende partij.

1.2. Met een verzoekschrift van 02 mei 2012 heeft <leerling> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegend dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 04 mei 2012 uitgenodigd voor de zitting van 10 mei 2012 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende partij verschijnt ter zitting en geeft aan dat hij zich op de school heeft aangeboden met een vraag tot inschrijving, maar dat de school haar gezegd heeft dat een inschrijving niet mogelijk was. De verzoekende partij geeft ook aan geen weigeringsdocument te hebben ontvangen.

De verwerende partij is niet op de zitting aanwezig, maar diende een schriftelijk verweer in. Hierin erkent de verwerende partij dat <leerling> zich op de school heeft aangeboden en daar contact heeft gehad met de baliebediende. Tijdens dit contact gedroeg <leerling>, volgens verweerder, zich op ongepaste en ongepaste wijze. Het was voor de baliebediende niet duidelijk wat <leerling> wilde. Hij heeft hem hierop verzocht de school te verlaten en een afspraak te maken met de directeur. Nadien heeft de verzoekende partij geen contact meer opgenomen met de school om een gesprek te hebben met de directie. Daarnaast haalt de verwerende partij aan dat een inschrijving op dit tijdstip van het schooljaar organisatorische problemen met zich zou meebrengen omwille van de specifieke aard van de opleiding. Een aantal opleidingsonderdelen wordt immers verzorgd door externe partners, waardoor het inlopen van die onderdelen niet mogelijk is voor later instromende leerlingen. Het is dan ook erg belangrijk dat er een intakegesprek plaatsvindt en dat er eventueel contact met de vorige school gezocht kan worden. De verwerende partij haalt eveneens aan dat, gelet op het feit dat het doel van het bezoek van de verzoekende partij niet duidelijk was en er nadien geen contact meer was, er geen vraag tot inschrijving was en er dus geen sprake kan zijn van een weigering tot inschrijving. Daaruit concludeert de verwerende partij dat de Commissie inzake Leerlingenrechten niet bevoegd is om uitspraak te doen in deze zaak.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel III.7-8-9 van het decreet van 28 juni 2002 betreffende de gelijke onderwijskansen-I, hierna GOK-decreet genoemd, bepaalt dat een inrichtende macht de inschrijving in een school kan weigeren.

4.2. Overwegende dat de school bij een weigering tot inschrijving, zoals bepaald in artikel III.13 van het GOK-decreet, verplicht is om binnen een termijn van vier kalenderdagen bij aangetekend schrijven of tegen afgiftebewijs een weigeringsdocument af te geven; dat de verzoekende partij noch in de schriftelijke klacht noch ter zitting voldoende overtuigend aannemelijk maakt een geldige vraag tot inschrijving gesteld te hebben; dat de verzoekende partij bijgevolg de verwerende partij in de onmogelijkheid stelde om de weigering tot inschrijving uit te spreken.

Overwegende bijgevolg dat de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat de verwerende partij het GOK-decreet met betrekking tot de weigering tot inschrijving van verzoekende partij niet heeft miskend.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen – I, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen III.7. tot en met III.13. en V.1. tot en met V.6.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 5 maart 2003

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 02 mei 2012 inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 10 mei 2012.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,

De heren Jean Dujardin en Bengt Verbeeck, effectieve leden, de heren Marco Van Haegenborgh, Wouter Vandenhoele, plaatsvervangende leden,

De secretarissen mevrouw Daphne Rombauts en de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

D. ROMBAUTS
P. BEX

L. VENY