



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2012/75
van 10 mei 2012**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 07 mei 2012 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de
beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wil haar dochter <leerling>, voor het schooljaar 2012-2013 inschrijven in het vijfde leerjaar van <school>, school van de verwerende partij.

1.2. De Antwerpse kleuter- en lagere scholen doen voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2012-2013 een beroep op een experimentele aanmeldingsprocedure die bij dubbele meerderheid werd goedgekeurd door het lokaal overlegplatform waarin de betrokken school participeert, zoals voorzien in artikel X.2 van het GOK-decreet. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in de school van keuze, moeten aanmelden in een centraal aanmeldingsregister, meer bepaald de website 'meldjeaan.antwerpen.be'.

Indien er reeds een broer of zus op de school is ingeschreven, kunnen ouders hun kind voor die school aanmelden tijdens de voorrangperiode voor broers en zussen die loopt van 11 januari tot 1 februari 2012. Alle andere ouders kunnen hun kind aanmelden tussen 15 februari en 14 maart 2012. Na het einde van de aanmeldingsperiode werd een rangordening opgemaakt op grond van de voorrangsregeling die wordt beschreven in artikel III.2 van het GOK-decreet en van de ordeningscriteria die door het LOP werden goedgekeurd, dit laatste ingeval er meer kinderen zijn aangemeld dan er vrije plaatsen zijn. De twee rangordecriteria zijn de afstand van de woonplaats van het kind tot de school, de afstand van de werkplaats van één van de ouders tot de school (dichtstbijzijnde werkplaats), indien de werkplaats van de ouder(s) werd opgegeven en de 'keuzevoorkeur', waardoor ouders die de school in hun top drie hebben geplaatst extra kans maken door toewijzingen die ad random gebeuren. De scholen bepalen zelf de verhouding tussen de criteria, m.a.w. hoeveel percent van de plaatsen op basis van welke criteria worden toegewezen.

1.3. <Ouder>, moeder van <leerling>, heeft haar dochter aangemeld middels het centraal aanmeldingsregister en kreeg also een plaats toegewezen in <school>. Op 14 april 2012 belde de moeder naar de school om een afspraak te maken voor de inschrijving van haar dochter. De administratief medewerker van de school bevestigt op dat moment dat <leerling> op de lijst met gunstig geordende leerlingen staat. Aangezien de moeder geen Nederlands spreekt, informeert de administratief medewerker naar de situatie van de dochter. Als blijkt dat het gezin pas in juli vorig jaar in België is toegekomen en <leerling> geen Nederlands spreekt op enkele woorden en zinnen na, stelt de administratief medewerker dat een inschrijving van <leerling> in <school> moeilijk is aangezien de school Nederlandstalig is en niet in de mogelijkheid om <leerling> daarin te nodige hulp en ondersteuning te bieden. Na het gesprek met de school contacteert de moeder de Studiewijzer van de stad Antwerpen. Zowel de Studiewijzer als de LOP-deskundige melden de moeder dat de school niet het recht heeft om de inschrijving van de leerling te weigeren en dat men de school zou contacteren.

1.4. Enkele dagen later belt de moeder opnieuw naar de school om een afspraak te maken. Ze spreekt er opnieuw met de administratief medewerker die op dat moment te kennen geeft dat <leerling> in juli een talen- en wiskundetest zal moeten afleggen; die zal bepalen in welk leerjaar de leerling kan starten. Gezien de beperkte kennis van het Nederlands is de kans reëel dat <leerling> niet in het vijfde leerjaar zal kunnen starten, maar naar het vierde leerjaar zal worden verwezen. Voor de moeder is dit geen probleem, maar de school geeft aan dat het vierde leerjaar reeds volzet is en de leerling aldaar dus niet terecht kan. De administratief medewerker geeft aan dat ze dit probleem zal bespreken met de directeur van de school en dat ze de moeder zal terugbellen, wat tot op het moment van het indienen van de klacht niet gebeurde.

1.5. Met een verzoekschrift van 7 mei 2012 dient de verzoekende partij een klacht in bij de Commissie inzake Leerlingenrechten tegen de weigering tot inschrijving van haar dochter <leerling> in <school>.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 08 mei 2012 uitgenodigd voor de zitting van 10 mei 2012 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende partij verschijnt niet ter zitting.

De verwerende partij is niet op de zitting aanwezig, maar diende een schriftelijk verweerschrift in. De administratief medewerker van de school geeft in dit verweerschrift aan gedurende het gesprek met de moeder nooit gezegd te hebben dat ze weigerde haar dochter in te schrijven; zij heeft enkel getracht mee naar de beste oplossing te zoeken voor <leerling>. Zij was op het moment van het gesprek niet op de hoogte van het feit dat, ingeval <leerling> niet zou slagen voor de testen en naar het vierde leerjaar zou moeten, de school voor het vierde leerjaar in overtal moet gaan; dit werd inmiddels duidelijk na contact met het LOP. De school besliste intussen om voor <leerling> een uitzondering te willen maken en de testen na overleg met de ouders eventueel reeds vroeger te laten plaatsvinden zodat <leerling> zich de komende maanden al kan voorbereiden. De vertegenwoordigers van de school wensen dit tijdens een persoonlijk contact met <moeder> te bespreken en stellen voor om dit te doen tijdens het tuinfeest van de school dat plaats vindt op 12 mei 2012. De administratief medewerker stelt tot slot dat zij <ouder> en haar dochter, zonder onderscheid net zoals alle anderen, van harte welkom heten op de school en dat er van een weigering nooit sprake is geweest.

Een vertegenwoordiger van de Studiewijzer en de LOP-deskundige zijn op de zitting aanwezig. Deze laatste bevestigt het hoger beschreven feitenrelaas en geeft toelichting bij de klacht. <Ouder> had voor haar dochter rechtmatig een recht op inschrijving in <school> verkregen. De school verwijst naar het schoolreglement, waarin staat dat de school geen uren voor anderstalige nieuwkomers inricht, maar dit kan geen reden zijn om de inschrijving niet te realiseren. Ook het feit dat de leerling na het afleggen van de testen eventueel naar het vierde leerjaar zal moeten, waar in principe geen plaats meer is, doet geen afbreuk aan het feit dat de leerling een plaats in de school kreeg toegewezen en bijgevolg een recht op inschrijving in de school heeft verworven.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel III.8 van het decreet van 28 juni 2002 betreffende de gelijke onderwijskansen-I, hierna GOK-decreet genoemd, bepaalt dat een inrichtende macht de inschrijving in een school kan weigeren ingeval de materiële capaciteit overschreden wordt.

4.2. Overwegende dat artikel X.2 van het GOK-decreet bepaalt dat schoolbesturen en inrichtende machten voor de inschrijvingen een beroep kunnen doen op een experimentele aanmeldingsprocedure, indien die bij een dubbele meerderheid goedgekeurd is door het lokaal overlegplatform waarin de betrokken scholen participeren; dat betrokken school gebruik maakt van een dergelijke experimentele aanmeldingsprocedure.

4.3. Overwegende dat de verzoekende partij op grond van die experimentele aanmeldingsprocedure voor haar dochter een recht op inschrijving in <school> kan doen gelden; dat uit de verklaringen van de verschillende partijen duidelijk blijkt dat de verzoekende partij er alles aan heeft gedaan om de gunstige ordening op de school in een inschrijving om te zetten; dat de school die inschrijving om allerlei redenen tot op heden heeft uitgesteld zonder daarvoor een gegronde reden te hebben.

Overwegende dat in de gegeven omstandigheden de Commissie inzake Leerlingenrechten bijgevolg van oordeel is dat de inschrijving van <leerling> ten onrechte is geweigerd.

4.4. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen – I, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen III.7. tot en met III.13., V.1. tot en met V.6 en X.2.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 5 maart 2003

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 07 mei 2012 inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 10 mei 2012.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,

De heren Jean Dujardin en Bengt Verbeeck, effectieve leden, de heren Marco Van Haegenborgh en Wouter Vandenhoele, plaatsvervangende leden,

De secretarissen mevrouw Daphne Rombauts en de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

D. ROMBAUTS
P. BEX

L. VENY