



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2012/76
van 23 mei 2012**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 07 mei 2012 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. <Leerling> werd definitief uitgesloten in <school>, <adres>. Sindsdien is de verzoekende partij, met de hulp van het CLB, op zoek naar een andere school. De verzoekende partij nam in maart voor het eerst contact op met de school, maar <leerling> werd niet ingeschreven. Hierna nam de verzoekende partij verschillende malen contact op met de school, maar zij kreeg geen uitsluitsel over de vraag tot inschrijving.

1.2. Met een verzoekschrift van 07 mei 2012 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 15 mei 2012 uitgenodigd voor de zitting van 23 mei 2012 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende partij verschijnt ter zitting. De verzoekende partij laat zich op de zitting bijstaan door <raadsman>. De verzoekende partij bevestigt het bovenstaand feitenrelaas. Zij kreeg van de school wel een uitvoerige e-mail met de argumentatie waarom de school problemen had met de vraag tot inschrijving van <leerling>, maar kreeg nooit een echt antwoord op de vraag tot inschrijving. De school heeft ook geen weigeringsattest afgeleverd. De verzoekende partij geeft aan dat ze geen klacht wilde indienen, maar zich hiertoe gedwongen ziet doordat <leerling> nu thuis is terwijl hij leerplichtig is.

De verwerende partij is op de zitting aanwezig. De verwerende partij wordt vertegenwoordigd door de directeur van de school en door de campuscoördinator. De verwerende partij zegt dat het niet zozeer gaat om de leerling zelf, maar om het feit dat de school kampt met een aantal ernstige problemen. Zo heeft de school sinds het begin van het schooljaar 81 laattijdige inschrijvingen gerealiseerd. Hiervan weet de school dat het zeker in 19 gevallen elders uitgesloten leerlingen betreft, van acht andere leerlingen vermoedt de school dat zij elders werden uitgesloten. Hier staat tegenover dat er 59 leerlingen sinds het begin van het schooljaar werden uitgeschreven, van wie slechts vier leerlingen definitief werden uitgesloten. Deze late inschrijvingen doen zich vooral voor in de moeilijkere klassen en de school merkt dat er een duidelijk verband is tussen late inschrijvingen van elders uitgesloten leerlingen en tuchtproblemen. In de klas waar <leerling> zich wilde inschrijven is nog plaats, maar hier zijn in de loop van het schooljaar reeds vier elders uitgesloten leerlingen ingeschreven. Aangezien ook <leerling> elders definitief uitgesloten is, zou zijn inschrijving de draagkracht van de school ernstig onder druk zetten. Daarnaast kampt de school nog met andere problematieken, zoals onbetaalde schoolfacturen. De verwerende partij geeft aan te betreuren dat er in <gemeente> geen Lokaal Overlegplatform (LOP) meer werkzaam is. De aanwezigheid van een LOP zorgt voor een bescherming en draagt ertoe bij dat alle scholen op een correcte manier leerlingen weigeren. Ten slotte betreurt de verwerende partij dat de website www.onderwijskiezer.be de resultaten van licht andere beroepenvelden niet opneemt in de zoekresultaten. De verwerende partij erkent dat de beslissing om <leerling> te weigeren niet terecht is en toont zich bereid om hem in te schrijven.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat de verwerende partij zich ter zitting engageert om de inschrijving van de leerling te realiseren; dat de klacht tegen de beslissing houdende weigering tot inschrijving zonder voorwerp is geworden.

4.2. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen – I, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen III.7. tot en met III.13. en V.1. tot en met V.6.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 5 maart 2003

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 07 mei 2012 inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk, maar zonder voorwerp.

Aldus uitgesproken te Brussel op 23 mei 2012.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,

De heren Eugene Verhellen, Jean Dujardin, effectieve leden, de heer Marco Van Haegenborgh, plaatsvervangend lid,

De secretarissen mevrouw Daphne Rombauts en de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

D. ROMBAUTS
P. BEX

L. VENY