



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2012/78
van 23 mei 2012**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 10 mei 2012 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de
beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wil haar dochter <leerling> voor het schooljaar 2011-2012 inschrijven in <school>, school van verwerende partij. De inschrijving werd geweigerd.

1.2. Met een verzoekschrift van 10 mei 2012 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 15 mei 2012 uitgenodigd voor de zitting van 23 mei 2012 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende partij verschijnt ter zitting en wordt er bijgestaan door haar raadsman. De verzoekende partij geeft aan dat zij reeds sinds januari probeert om <leerling> in te schrijven in de school. Toen gaf de school aan dat het niet mogelijk was om <leerling> in het midden van het schooljaar in te schrijven. Op 8 mei ging de verzoekende partij opnieuw over tot een formele vraag tot inschrijving. De inschrijving werd geweigerd op grond van drie - volgens verzoeker - onterechte redenen. Een eerste reden was dat <leerling> niet zou voldoen aan de decretaal gestelde toelatingsvoorwaarden; de verzoekende partij geeft echter aan dat de school niet preciseert welke decretale toelatingsvoorwaarden het hier betreft en betwist dat zij de school geen of onvoldoende documentatie over de schoolse vorming van <leerling> heeft bezorgd om een toelatingsklassenraad te organiseren die een inschatting zou kunnen maken van de studierichting en het jaar waarin zij zou kunnen instromen. Een tweede argument dat de school aanhaalde, schuldte in het feit dat <leerling> geen taalbad Nederlands had gevolgd; volgens de verzoekende partij kan dit evenmin een reden zijn om de inschrijving te weigeren. <Leerling> heeft thuis het nodige onderricht in het Nederlands gekregen. Bovendien kan er ter zake geen enkel probleem rijzen aangezien België enkel een leerplicht en geen schoolplicht kent. Ten derde haalt het schoolbestuur andere zwaarwichtige argumenten aan om de inschrijving te weigeren. Volgens de verzoekende partij gaat het hier om ideologische verschillen tussen de vader en de voorzitter van het schoolbestuur. Dit is evenwel geen reden om de inschrijving van <leerling> te weigeren. Gezien geen enkele van de decretale weigeringsgronden van toepassing is, vraagt de verzoekende partij dat de school de beslissing herroept en <leerling> alsnog inschrijft.

De verwerende partij is op de zitting aanwezig, vertegenwoordigd door de directeur van de school en door een lid van het schoolbestuur. De verwerende partij geeft aan dat <leerling> niet aan de toelatingsvoorwaarden voldoet, gezien zij rechtstreeks instapt vanuit een niet-Vlaamse onderwijsinstelling. Vroeger waren de door NARIC toegekende gelijkwaardigheden van buitenlandse studiebewijzen in dergelijke gevallen bepalend voor de toelatingsvoorwaarden, maar volgens de huidige regelgeving beslist de toelatingsklassenraad over het al dan niet voldoen aan de toelatingsvoorwaarden. De verwerende partij geeft toe de procedure niet geheel correct gevolgd te hebben. Zo verkeerde zij in de onmogelijkheid om een toelatingsklassenraad te organiseren omdat zij geen zicht had op het niveau van het Nederlands van <leerling>. Ook gebruikte de school niet het gestandaardiseerde weigeringsdocument. Inhoudelijk maken die procedurele kwesties, volgens verweerder, evenwel geen verschil. Daarnaast wil de verwerende partij benadrukken dat er een misverstand plaats heeft gevonden bij het lezen van de weigering. Hoewel de school zich op een andere strekking in de geloofsleer dan die van de verzoekende partij richt, liggen er geen ideologische of politieke redenen ten grondslag aan de weigering.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel III.7 van het decreet van 28 juni 2002 betreffende de gelijke onderwijskansen-I, hierna GOK-decreet genoemd, bepaalt dat een inrichtende macht de inschrijving in een school weigert ingeval de onderwijszoekende niet voldoet aan de bij of krachtens wet of decreet bepaalde toelatingsvoorwaarden.

4.2. Overwegende dat artikel 115/1 van het Besluit van de Vlaamse Regering houdende de codificatie betreffende het secundair onderwijs, hierna Codex Secundair Onderwijs genoemd, bepaalt dat voor leerlingen die houder zijn van studiebewijzen uitgereikt door andere scholen dan de door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde of gesubsidieerde scholen, als toelatingsvoorwaarde een gunstige beslissing van de toelatingsklassenraad geldt.

Overwegende dat de school geen toelatingsklassenraad heeft georganiseerd om te bepalen of <leerling> voldoet aan de toelatingsvoorwaarden voor het structuuronderdeel waarvoor de ouders haar wensten in te schrijven; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten derhalve van oordeel is dat de school deze weigeringsgrond niet kan inroepen om de inschrijving van de leerling te weigeren.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat geen van de andere decretale weigeringsgronden van toepassing is op de vraag tot inschrijving van de ouders.

4.3. Overwegende dat artikel III.13 van het GOK-decreet bepaalt dat de motivering van de beslissing tot weigering zowel de feitelijke als de juridische grond van de beslissing bevat.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat het weigeringsdocument formele gebreken bevat; dat de motivering derhalve niet als afdoende kan worden beschouwd.

Overwegende bijgevolg dat de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat er niet is voldaan aan de voorwaarden van het GOK-decreet om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.4. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen – I, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen III.7. tot en met III.13. en V.1. tot en met V.6.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 5 maart 2003

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 10 mei 2012 inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 23 mei 2012.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,
De heren Eugene Verhellen, Jean Dujardin, effectieve leden, de heer Marco Van Haegenborgh, plaatsvervangend lid,
De secretarissen mevrouw Daphne Rombauts en de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

D. ROMBAUTS

**L. VENY
i.o. P. BEX**