



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2012/79bis
van 08 juni 2012**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 05 juni 2012 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de
beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wil haar dochter, <leerling>, voor het schooljaar 2011-2012 inschrijven in <school>, school van verwerende partij. De inschrijving werd geweigerd.

1.2. Op 10 mei hebben <ouders> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren. De Commissie inzake Leerlingenrechten heeft deze klacht op 23 mei behandeld en geoordeeld dat de klacht ontvankelijk en gegrond was. Desondanks weigert de school nog steeds om <leerling> in te schrijven.

1.3. Met een verzoekschrift van 5 juni 2012 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 31 mei 2012 uitgenodigd voor de zitting van 08 juni 2012 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende partij verschijnt ter zitting en wordt er bijgestaan door haar raadsman. De verzoekende partij is na het ontvangen van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten opnieuw naar de school geweest met de vraag om <leerling> in te schrijven. Op 4 juni begaven de ouders zich opnieuw naar de school, maar de school weigerde om de ouders toegang te verlenen tot de school. Tevens weigerde de directie de raadsman van de verzoekende partij te woord te staan. Hierop heeft de raadsman een fax naar de directie gestuurd met de vraag om <leerling> alsnog in te schrijven. Hier kwam geen reactie op. De verzoekende partij wil het inschrijvingsregister tekenen en verzekerd worden van de inschrijving. Ze is bereid alle documentatie te bezorgen die de toelatingsklassenraad nodig heeft om een beslissing te nemen. Ze benadrukt wel dat er een gesprek nodig is om te bepalen in welk structuuronderdeel <leerling> zou kunnen instappen.

De verwerende partij wordt op de zitting vertegenwoordigd door haar raadslieden. De verwerende partij wilt zich niet uitspreken over de gebeurtenissen aan de school. Ze is van oordeel dat er geen nieuwe weigeringsbeslissing voorligt, dat het huidige beroep derhalve ongegrond is en de behandeling ervan moet worden uitgesteld tot de toelatingsklassenraad een definitieve beslissing heeft genomen. Ze geeft aan dat de school aan de verzoekende partij schriftelijk heeft gevraagd voor welk structuuronderdeel ze <leerling> wenst in te schrijven en alle documenten over te maken. De school wil zo spoedig mogelijk contact opnemen met NARIC om een zicht te krijgen op de gelijkwaardigheid van de buitenlandse studiebewijzen van <leerling>. Dit moet de toelatingsklassenraad helpen een beslissing te nemen. Voor de lessen <taal> heeft de school aan de verzoekende partij gevraagd om contact op te nemen met Centrum voor Volwassenonderwijs dat de lessen inricht om zich in te schrijven voor de betreffende modules.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten op 23 mei heeft geoordeeld dat de klacht met nummer 2012-79 van de verzoekende partij tegen de beslissing tot weigering ontvankelijk en gegrond was.

4.2. Overwegende dat de verzoekende partij zich sindsdien opnieuw aan de school heeft aangeboden met de intentie om een vraag tot inschrijving te stellen; dat de verzoekende partij het aannemelijk kan maken dat zij in de onmogelijkheid werd gebracht om deze vraag effectief te stellen; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten derhalve van oordeel is dat dit in de feiten gelijk staat met een weigering.

4.3. Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat geen van de decretale weigeringsgronden van toepassing is op de vraag tot inschrijving van de ouders.

4.4. Overwegende dat artikel III.13 van het GOK-decreet bepaalt dat de motivering van de beslissing tot weigering zowel de feitelijke als de juridische grond van de beslissing bevat.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat er geen weigeringsdocument is afgegeven of aangetekend verstuurd; dat de beslissing tot weigering derhalve niet als gemotiveerd kan worden beschouwd.

4.5. Overwegende dat artikel 115/1 van het Besluit van de Vlaamse Regering houdende de codificatie betreffende het secundair onderwijs, hierna Codex Secundair Onderwijs genoemd, bepaalt dat voor leerlingen die houder zijn van studiebewijzen uitgereikt door andere scholen dan de door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde of gesubsidieerde scholen, als toelatingsvoorwaarde een gunstige beslissing van de toelatingsklassenraad geldt.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat de inschrijving van <leerling> gerealiseerd moet worden door middel van een handtekening in het inschrijvingsregister; dat de verzoekende partij hierbij moet aangeven voor welk structuuronderdeel zij <leerling> wenst in te schrijven; dat, gezien <leerling> rechtstreeks instroomt uit een andere school dan de door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde of gesubsidieerde scholen, de toelatingsklassenraad vervolgens een beslissing moet nemen over het al dan niet voldoen aan de toelatingsvoorwaarden.

Overwegende bijgevolg dat de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat er niet is voldaan aan de voorwaarden van het GOK-decreet om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.6. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen – I, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen III.7. tot en met III.13. en V.1. tot en met V.6.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 5 maart 2003

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 05 juni 2012 inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 8 juni 2012.

De heer Ludo Veny, voorzitter,
De heren Jean Dujardin en Eugeen Verhellen , effectieve leden, de heren Marco Van
Haegenborgh, plaatsvervangend lid,
De secretarissen mevrouw Sophie Huybrechts en de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

S. HUYBRECHTS
P. BEX

L. VENY