



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2012/81
van 23 mei 2012**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van *10 mei 2012* hebben <ouders> klacht ingediend tegen de
beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wil hun zoon <leerling> voor het schooljaar 2011-2012 inschrijven in de <school>, school van de verwerende partij. De inschrijving werd geweigerd.

1.2. Met een verzoekschrift van 10 mei 2012 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 15 mei 2012 uitgenodigd voor de zitting van 23 mei 2012 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en wordt er bijgestaan door haar raadsman <raadsman>. De verzoekende partij geeft aan dat zij reeds sinds januari probeert om <leerling> in te schrijven in de school; destijds gaf de school aan dat het niet mogelijk was

om <leerling> in het midden van het schooljaar in te schrijven. Op 8 mei ging de verzoekende partij opnieuw over tot een formele vraag tot inschrijving. De inschrijving werd geweigerd op grond van drie -volgens verzoeker- onterechte redenen. Een eerste reden was dat <leerling> niet zou voldoen aan de decretaal gestelde toelatingsvoorwaarden. De verzoekende partij geeft aan dat de school niet preciseert welke decretale toelatingsvoorwaarden het hier betreft en dat zij de school voldoende documentatie over de schoolse vorming van <leerling> heeft bezorgd om in te schatten in welke klasgroep <leerling> zou kunnen instromen. Een tweede argument dat de school aanhaalde, was het feit dat <leerling> geen taalbad Nederlands had gevolgd. Volgens de verzoekende partij kan dit geen reden zijn om de inschrijving te weigeren. <leerling> heeft thuis het nodige onderricht in het Nederlands gekregen. Dit is geen enkel probleem gezien er in België enkel leerplicht is, en geen schoolplicht. Ten derde haalt het schoolbestuur andere zwaarwichtige argumenten aan om de inschrijving te weigeren. Volgens de verzoekende partij gaat het hier om ideologische verschillen tussen de vader en de voorzitter van het schoolbestuur. Dit is evenwel geen reden om de inschrijving van <leerling> te weigeren. Gezien geen enkele van de decretale weigeringsgronden van toepassing is, vraagt de verzoekende partij dat de school de beslissing herroept en <leerling> alsnog inschrijft.

De *verwerende partij* is op de zitting aanwezig, vertegenwoordigd door <directeur>, directeur van <school> en door <schoolbestuurslid>, lid van het schoolbestuur. De verwerende partij geeft aan dat niet het feit dat <leerling> niet aan de toelatingsvoorwaarden zou voldoen de reden tot weigering is, maar wel dat de inschrijving van <leerling> organisatorische problemen met zich zou meebrengen. Voor de algemene vorming rijst er geen probleem; echter, er bestaat een probleem omdat er op de school naast de algemene vorming ook lessen Hebreeuws worden gegeven. Voor de lessen Hebreeuws geldt het systeem van het volwassenenonderwijs, wat betekent dat leerlingen eerst een module moeten hebben afgewerkt vooraleer zij een volgende module kunnen volgen. Als <leerling> de lessen Hebreeuws niet volgt, heeft hij geen volledig uurrooster. Ook de lessen Hebreeuws in een ander niveau volgen dan zijn klasgenoten is niet mogelijk, omdat de uren van de verschillende lessen dit niet toelaten. Een gelijkaardig probleem bestaat voor de extra godsdiensturen die de school inricht. De verwerende partij geeft toe de procedure niet geheel correct gevolgd te hebben. Zo gebruikte de school niet het gestandaardiseerde weigeringsdocument. Inhoudelijk maken die procedurele kwesties evenwel geen verschil, volgens verweerder. Daarnaast wil de verwerende partij benadrukken dat er een misverstand plaats heeft gevonden bij het lezen van de weigering. Hoewel de school zich richt op een andere strekking in de geloofsleer dan die van de verzoekende partij, liggen er geen ideologische of politieke redenen ten grondslag aan de weigering.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel III.7-8-9-10 van het decreet van 28 juni 2002 betreffende de gelijke onderwijskansen-I, hierna GOK-decreet genoemd, bepaalt dat een inrichtende macht de inschrijving in een school kan weigeren.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat geen van de door het GOK-decreet bepaalde weigeringsgronden van toepassing is op de vraag tot inschrijving van de ouders.

4.2. Overwegende dat artikel III.13 van het GOK-decreet bepaalt dat de motivering van de beslissing tot weigering zowel de feitelijke als de juridische grond van de beslissing bevat.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat het weigeringsdocument formele gebreken bevat; dat de motivering dan ook niet als afdoende kan worden beschouwd.

Overwegende bijgevolg dat de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat er niet is voldaan aan de voorwaarden van het GOK-decreet om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.3. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen – I, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen III.7. tot en met III.13. en V.1. tot en met V.6.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 5 maart 2003

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van *10 mei 2012* inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 23 mei 2012.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,

De heren Eugene Verhellen, Jean Dujardin, effectieve leden, de heer Marco Van Haegenborgh, plaatsvervangend lid,

De secretarissen mevrouw Daphne Rombauts en de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

D. ROMBAUTS

**i.o. L. VENY
P. BEX**