



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2012/82
van 23 mei 2012**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 11 mei 2012 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de
beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wil haar zoon <leerling>, geboren in 2010, voor het schooljaar 2012-2013 inschrijven in een Antwerpse school, waaronder als eerste keuze de school <school>, school van de verwerende partij.

1.2. De Antwerpse kleuter- en lagere scholen doen voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2012-2013 een beroep op een experimentele aanmeldingsprocedure die bij dubbele meerderheid werd goedgekeurd door het lokaal overlegplatform waarin de betrokken school participeert, zoals voorzien in artikel X.2 van het GOK-decreet. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in de school van keuze, moeten aanmelden in een centraal aanmeldingsregister, meer bepaald de website 'meldjeaan.antwerpen.be'.

Indien er reeds een broer of zus op de school is ingeschreven, kunnen ouders hun kind voor die school aanmelden tijdens de voorrangperiode voor broers en zussen die loopt van 11 januari tot 1 februari 2012. Alle andere ouders kunnen hun kind aanmelden tussen 15 februari en 14 maart 2012. Na het einde van de aanmeldingsperiode werd een rangordening opgemaakt op grond van de voorrangsregeling die wordt beschreven in artikel III.2 van het GOK-decreet en van de ordeningscriteria die door het LOP werden goedgekeurd, dit laatste ingeval er meer kinderen zijn aangemeld dan er vrije plaatsen zijn. De twee rangordecriteria zijn de afstand van de woonplaats van het kind tot de school, de afstand van de werkplaats van één van de ouders tot de school (dichtstbijzijnde werkplaats), indien de werkplaats van de ouder(s) werd opgegeven en de 'keuzevoorkeur', waardoor ouders die de school in hun top drie hebben geplaatst extra kans maken door toewijzingen die ad random gebeuren. De

scholen bepalen zelf de verhouding tussen de criteria, m.a.w. hoeveel percent van de plaatsen op basis van welke criteria worden toegewezen.

1.3. Na het einde van iedere aanmeldingsperiode, i.e. na 14 februari respectievelijk na 29 maart, krijgen de aangemelde ouders een brief of een e-mail waarin staat of ze hun kind al dan niet kunnen gaan inschrijven in de gekozen scho(o)l(en). Met een 'toegangsticket' kunnen ouders een broer of zus gaan inschrijven tussen 1 maart en 23 mei; andere kinderen tussen 18 april en 23 mei. Weigeringsattesten voor scholen waar geen gunstige rangorde werd bekomen, worden automatisch toegezonden en impliceren dat het kind ook wordt genoteerd in het inschrijvingsregister van de school en aanspraak kan maken op later vrij gekomen plaatsen.

Op 28 maart 2012 vernamen de ouders van <leerling> met een e-mail dat hun zoon in geen enkele van de zes kleuterscholen waarvoor de ouders hem langs het centraal aanmeldingsregister hadden aangemeld, kon worden ingeschreven. Op 30 maart 2012 verstuurt de Studiewijzer van de stad Antwerpen langs de post een weigeringsdocument voor elk van die scholen.

1.4. Met een verzoekschrift van 11 mei 2012 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

2. Over het procedureverloop

2.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

2.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 15 mei 2012 uitgenodigd voor de zitting van 23 mei 2012 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

2.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en haalt aan dat ze voor het aanmelden drie scholen bezochten waarbij haar in al die scholen verzekerd werd dat ze zeker een plaats zou hebben. Voor de zekerheid heeft de verzoekende partij zes scholen aangeduid bij de elektronische aanmelding. Toen bleek dat <leerling> in geen enkele school een plaats had, was de verzoekende partij dan ook erg verbaasd. Verder stellen de ouders dat de gehanteerde ordeningscriteria niet geldig zijn volgens het GOK-decreet. De huidige geldende decreten laten niet toe andere ordeningscriteria te gebruiken dan chronologie en afstand van de woon- of verblijfplaats van de leerling tot de school en afstand van het werkadres van de ouders tot de school. Het centrale aanmeldingsregister gehanteerd door het LOP Basisonderwijs Antwerpen, maakt geen gebruik van het criterium chronologie maar wel van een ander criterium, meer bepaald toeval (loting) voor de eerste drie scholen binnen de rangorde gemaakt door de ouders. Dit laatste is volgens de ouders niet in overeenstemming met de huidige regelgeving op de inschrijvingen en zij menen derhalve dat de gehanteerde toewijzingsprocedure niet geldig is. Daarnaast verwijzen ouders naar het feit dat de Studiewijzer op 4 juni een lijst van nog beschikbare plaatsen bekend zal maken waarna op 6 juni in die scholen kan worden ingeschreven. Dit impliceert dat ouders zullen kamperen voor de schoolpoorten terwijl het GOK-decreet chronologie bij fysieke aanmelding eveneens uitsluit. Bovendien is het centraal aanmeldingsregister in het leven geroepen om de onrechtvaardigheid van kamperen aan de schoolpoort tegen te gaan. Terwijl het er nu dus naar uitziet dat kamperen -voor een school die ouders uiteindelijk niet zelf kiezen en die zo goed als zeker verderaf gelegen is van de woonplaats- nu opnieuw de regel wordt. De verzoekende partij haalt aan dat de klacht tijdig is ingediend, gezien de brieven met de weigeringsdocumenten haar laattijdig bereikt hebben.

Een vertegenwoordiger van de Studiewijzer te Antwerpen en de LOP-deskundige zijn op de zitting aanwezig en geven er toelichting bij het verloop van de aanmeldingsprocedure. Zij geven aan dat de verdeling van de plaatsen in de scholen waarvoor de verzoekende partij <leerling> heeft aangemeld, correct verlopen is volgens de gekozen criteria. Indien enkel het criterium afstand zou zijn toegepast, zou <leerling> ook geen plaats hebben gehad in één van de betrokken scholen. Alle brieven met de weigeringsdocumenten zijn verstuurd op 30 maart. De Studiewijzer hield nauwkeurig bij welke brieven als niet bezorgbaar door de post werd teruggestuurd; de brief aan de verzoekende partij is niet teruggekomen en is dus tijdig bezorgd.

3. Over de ontvankelijkheid van de klacht

3.1. Overwegende dat artikel V.1 van het GOK-decreet bepaalt dat ouders binnen een termijn van dertig kalenderdagen na de vaststelling van een weigering een schriftelijke klacht kunnen indienen bij de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.2. Overwegende dat het LOP in de onderhavige zaak aannemelijk kan maken dat de gemotiveerde weigeringsbeslissing binnen de decretaal vastgestelde termijn van vier kalenderdagen aan de verzoekende partij is bezorgd; dat de verzoekende partij geen overtuigende stukken overlegt waaruit het voor de Commissie inzake Leerlingenrechten zou komen vast te staan dat zij het schrijven in verband met de weigeringsbeslissing in die periode niet zou hebben ontvangen.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de termijn van dertig dagen om beroep in te stellen derhalve is beginnen lopen op 1 april 2012; dat de klacht bij brief van 11 mei 2012 is verzonden; dat de klacht bijgevolg niet binnen de decretaal voorgeschreven termijn werd ingesteld.

3.3. Overwegende derhalve dat de klacht van de verzoekende partij inzake de weigering tot inschrijving, *ratione temporis*, niet ontvankelijk is.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen – I, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen III.7. tot en met III.13. en V.1. tot en met V.6 en X.2.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 5 maart 2003

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 11 mei 2012 inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is onontvankelijk.

Aldus uitgesproken te Brussel op 23 mei 2012.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,
De heren Eugene Verhellen, Jean Dujardin, effectieve leden, de heer Marco Van Haegenborgh, plaatsvervangend lid,
De secretarissen mevrouw Daphne Rombauts en de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

D. ROMBAUTS
P. BEX

L. VENY