



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2012/92
van 23 mei 2012**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 02 mei 2012 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de
beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wil haar dochter <leerling>, geboren in 2010, voor het schooljaar 2012-2013 inschrijven in een Antwerpse school, waaronder de <school>, school van de verwerende partij.

1.2. De Antwerpse kleuter- en lagere scholen doen voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2012-2013 een beroep op een experimentele aanmeldingsprocedure die bij dubbele meerderheid werd goedgekeurd door het lokaal overlegplatform waarin de betrokken school participeert, zoals voorzien in artikel X.2 van het GOK-decreet. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in de school van keuze, moeten aanmelden in een centraal aanmeldingsregister, meer bepaald de website 'meldjeaan.antwerpen.be'.

Indien er reeds een broer of zus op de school is ingeschreven, kunnen ouders hun kind voor die school aanmelden tijdens de voorrangperiode voor broers en zussen die loopt van 11 januari tot 1 februari 2012. Alle andere ouders kunnen hun kind aanmelden tussen 15 februari en 14 maart 2012. Na het einde van de aanmeldingsperiode werd een rangordening opgemaakt op grond van de voorrangsregeling die wordt beschreven in artikel III.2 van het GOK-decreet en van de ordeningscriteria die door het LOP werden goedgekeurd, dit laatste ingeval er meer kinderen zijn aangemeld dan er vrije plaatsen zijn. De twee rangordecriteria zijn de afstand van de woonplaats van het kind tot de school, de afstand van de werkplaats van één van de ouders tot de school (dichtstbijzijnde werkplaats), indien de werkplaats van de ouder(s) werd opgegeven en de 'keuzevoorkeur', waardoor ouders die de school in hun top drie hebben geplaatst extra kans maken door toewijzingen die ad random gebeuren. De scholen bepalen zelf de verhouding tussen de criteria, m.a.w. hoeveel percent van de plaatsen op basis van welke criteria worden toegewezen.

1.3. Na het einde van iedere aanmeldingsperiode, i.e. na 14 februari respectievelijk na 29 maart, krijgen de aangemelde ouders een brief of een e-mail waarin staat of ze hun kind al dan niet kunnen gaan inschrijven in de gekozen scho(o)l(en). Met een 'toegangsticket' kunnen ouders een broer of zus gaan inschrijven tussen 1 maart en 23 mei; andere kinderen tussen 18 april en 23 mei. Weigeringsattesten voor scholen waar geen gunstige rangorde werd bekomen, worden automatisch toegezonden en impliceren dat het kind ook wordt genoteerd in het inschrijvingsregister van de school en aanspraak kan maken op later vrij gekomen plaatsen.

1.4. De ouders van <leerling> hebben hun dochter middels het centraal aanmeldingsregister aangemeld voor vijf scholen, maar ontvingen op 4 april 2012 via de post weigeringsdocumenten voor elk van de vijf scholen waarvoor <leerling> werd aangemeld. Aangezien de weigeringsdocumenten het volgende vermelden: "[...] U moet ook uw handtekening plaatsen in het inschrijvingsregister van de school. Zo kan de school u contacteren mocht er een plaats vrijkomen. De volgorde van het register vervalt op de tiende schooldag van september.", hebben de ouders van <leerling> de eerste vier gekozen scholen gecontacteerd om er hun dochter te gaan registreren zoals vermeld staat op het weigeringsdocument. In de school van eerste keuze staat <leerling> zo als eerste op de lijst met geweigerde inschrijvingen van het inschrijvingsregister. De scholen van derde en vierde keuze lieten de ouders geen handtekening plaatsen in het inschrijvingsregister, maar wel op het weigeringsdocument zelf. In één school bevestigde de schoolverantwoordelijke aan de ouders dat de wachtlijst inderdaad, zoals vermeld staat op het attest, vervalt op de tiende schooldag van september. Drie directies spraken dit bericht tegen.

1.5. Met een verzoekschrift van 2 mei 2012 dient de verzoekende partij een klacht in bij de Commissie inzake Leerlingenrechten tegen de weigering tot inschrijving van hun dochter <leerling> in de <school> gelegen in <adres>, en in de vier andere gekozen scholen.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 21 mei 2012 uitgenodigd voor de zitting van 23 mei 2012 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en geeft er toelichting bij de redenen van de klacht. De begeleidende brief bij de weigeringsdocumenten geeft aan dat de wachtlijsten geldig blijven tot en met 28 juni 2013. Op de afzonderlijke weigeringsdocumenten die zijn toegevoegd per school en die volgens de begeleidende brief "de officiële bewijzen" zijn dat <leerling> op de wachtlijst staat, staat echter dat de wachtlijsten "vervallen op de tiende schooldag van september van het lopende schooljaar", zoals ook in het decreet betreffende gelijke onderwijskansen wordt bepaald. Bovendien vermeldt het weigeringsattest ook dat geweigerde ouders een handtekening moeten plaatsen in het inschrijvingsregister van de school. Zowel het LOP, de Studiewijzer als een aantal scholen spreken de informatie van de weigeringsattesten echter tegen. De communicatie over de te volgen procedure voor ouders die geweigerd worden in scholen van voorkeur, is dus tegenstrijdig. De

weigeringsdocumenten zijn bijgevolg volgens de ouders ongeldig omdat ze manifest foutieve informatie bevatten.

Daarnaast wijzen de ouders ook op het feit dat in het GOK-decreet chronologie en afstand worden vermeld als mogelijke ordeningscriteria, maar dat de keuzevoorkeur die in Antwerpen eveneens wordt gebruikt, niet in het decreet is opgenomen.

Een vertegenwoordiger van de Studiewijzer te Antwerpen en de LOP-deskundige zijn op de zitting aanwezig en geven er toelichting bij het verloop van de aanmeldingsprocedure.

De LOP-deskundige licht eveneens toe vanwaar de verschillende communicatie afkomstig is. Het LOP Basisonderwijs Antwerpen gebruikt net als de rest van Vlaanderen de standaard weigeringsdocumenten. Aangezien die op het moment dat de beslissingen rond het centraal aanmeldingsregister in Antwerpen werden genomen, nog niet aangepast konden of mochten worden aan de nieuwe termijnen die ondertussen wel zijn opgenomen in een decreet betreffende inschrijvingsrecht dat op 1 september 2012 in werking treedt, vermelden de weigeringsdocumenten nog de “oude termijn” waarbinnen wachtlijsten moeten worden gerespecteerd, te weten tot de tiende schooldag van september. Binnen het LOP werd afgesproken om de begeleidende brief, die pas in maart werd opgesteld, wel reeds op de nieuwe richtlijnen inzake de langere termijn af te stemmen. Daarnaast werd binnen het LOP, bij wijze van tegemoetkoming aan zowel ouders als scholen, ook afgesproken dat de weigeringsdocumenten die centraal werden verstuurd geen bevestiging door ouders behoeven, d.m.v. ondertekening van het document of van het inschrijvingsregister, om de plaats op de wachtlijst te garanderen. Door de Studiewijzer werden informatiesessies georganiseerd voor directies waar die beide aspecten eveneens aan bod kwamen. De scholen zouden dus zeker op de hoogte moeten zijn van de binnen het LOP gemaakte afspraken en deze ook moeten toepassen. Volgens afspraken binnen het LOP is het enkel de rangorde die gegenereerd werd op grond van het centraal aanmeldingsregister die van toepassing is en heeft een ondertekening van het inschrijvingsregister in een school geen enkele impact op de gegenereerde volgorde van de wachtlijsten.

De keuze voor het centraal aanmeldingsregister werd door de algemene vergadering van het LOP goedgekeurd op 22 september 2011 bij wijze van experimentele aanmeldingsprocedure, een mogelijkheid die in het GOK-decreet voorzien is. Daarbij werd als beste oplossing voor Antwerpen gekozen om te werken met de afstand van de woon- of werkplaats van de ouders tot de school en met de keuzevoorkeur voor de eerste drie gekozen scholen als toewijzingscriteria.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel III.8 van het decreet van 28 juni 2002 betreffende de gelijke onderwijskansen-I, hierna GOK-decreet genoemd, bepaalt dat een inrichtende macht de inschrijving in een school kan weigeren wanneer de materiële capaciteit overschreden wordt.

4.2. Overwegende dat artikel X.2 van het GOK-decreet bepaalt dat schoolbesturen en inrichtende machten voor de inschrijvingen een beroep kunnen doen op een experimentele aanmeldingsprocedure, indien die bij een dubbele meerderheid goedgekeurd is door het lokaal overlegplatform waarin de betrokken scholen participeren; dat betrokken school gebruik maakt van een dergelijke experimentele aanmeldingsprocedure.

4.3. Overwegende dat artikel III.1, §1 van het GOK-decreet bepaalt dat iedere leerling recht heeft op inschrijving in de school of vestigingsplaats gekozen door zijn ouders; dat de ouders van <leerling> een klacht indienden tegen de weigering tot inschrijving in alle door hen opgegeven scholen; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten in haar beslissing 2012/90 van 23 mei 2012 de klacht tegen de weigering tot inschrijving in de school van eerste keuze ontvankelijk en gegrond verklaart; dat het recht op onderwijs aldus gehonoreerd wordt en er in hoofde van de verzoekende partij bijgevolg geen belang meer

aanwezig is bij een uitspraak ten gronde in deze zaak; dat de zaak zonder voorwerp is geworden.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen – I, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen III.7. tot en met III.13., V.1. tot en met V.6 en X.2.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 5 maart 2003

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 02 mei 2012 inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk maar zonder voorwerp.

Aldus uitgesproken te Brussel op 23 mei 2012.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,

De heren Eugene Verhellen en Jean Dujardin, effectieve leden, de heer Marco Van Haegenborgh, plaatsvervangend lid,

De secretarissen mevrouw Daphne Rombauts en de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

D. ROMBAUTS

**i.o. L. VENY
P. BEX**