



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2013/07bis
van 20 maart 2013**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van *27 februari 2013* hebben <ouders> klacht ingediend tegen de
beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De school van verwerende partij deed voor haar inschrijvingen voor schooljaar 2013-2014 beroep op een aanmeldingsprocedure zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten van 25 oktober 2012, gebaseerd op artikelen 110/19 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs

De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in de school van hun keuze, telefonisch dienen aan te melden via het nummer 0800 63600. De aanmeldingen voor een inschrijving voor het schooljaar 2013-2014 via het callcenter N-Allo gingen voor scholen van het gewoon secundair onderwijs van start op 29 januari 2013 om 8 uur voor scholen in cluster 1 (Sint-Jozefscollege, Sint-Pieterscollege, Jan-van-Ruusbroeckcollege, Sint-Jan-Berchmanscollege, Maria-Boodschaplyceum, Mater Dei-Instituut, Maria Assumptalyceum) en om 12u30 voor scholen in cluster 2 (Lyceum Martha Somers, KA Emanuel Hiel, KA Etterbeek, KA Anderlecht, KA Toverfluit, KA Koekelberg, Atheneum Brussel, KA Sint Pieters Woluwe, MS Ukkel).

Na het einde van de aanmeldingsperiode wordt een rangorde opgemaakt op grond van de voorrangsregeling die wordt beschreven in artikel 110/23 van de Codex Secundair Onderwijs en van de ordeningscriteria die door het LOP werden goedgekeurd.

Na het einde van de aanmeldingsperiode moeten, conform de afspraken gemaakt in het LOP Brussel, de ouders die een gunstige rangorde hebben verkregen voor hun kind daarna zelf in de betrokken school de effectieve inschrijving gaan realiseren; of een weigeringsdocument afhalen in het geval er geen gunstige rangorde werd bekomen voor een inschrijving.

1.2. Op 29 januari 2013 om 8 uur hebben de <ouders> hun zoon <leerling> aangemeld in <school> (1^{ste} keuze) en <school 2> (2^{de} keuze) volgens de procedure afgesproken in het

LOP. De school van tweede keuze behoorde tot cluster 1 waarvoor de aanmeldingen startten om 8 uur. Na 61 pogingen lukte het om in de wachtrij te komen om 8:21:51. Om 8:22:27 kreeg verzoekende partij een callcentermedewerker aan de lijn.

De school van eerste keuze, <school> behoorde tot de tweede cluster waarvoor de aanmeldingen startten om 12u30. Opnieuw probeerde men verschillende malen in te bellen. Uiteindelijk is men om 12:51:11 in de wachtrij gezet en om 13:14:37 kreeg men een callcenteroperator aan de lijn.

1.3. De aanmelding was te laat om zich gunstig te kunnen rangschikken voor een inschrijving in de school van verwerende partij. Voor de school van tweede keuze kon verzoekende partij <leerling> wel tijdig aanmelden, waardoor hij gunstig gerangschikt werd voor deze school. Ondertussen heeft verzoekende partij haar zoon ingeschreven in <school 2> voor schooljaar 2013-2014.

1.4. Met een verzoekschrift van 27 februari 2013 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1.5. De klacht werd een eerste maal behandeld op de zitting van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 maart 2013.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van uitgenodigd voor de zitting van 20 maart 2013 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en houdt haar klacht die ze op 11 maart 2013 verwoordde staande.

De *verwerende partij* is niet op de zitting aanwezig, maar het LOP is aanwezig, vertegenwoordigd door de LOP-deskundige, de coördinerend directeur van een scholengroep, en <naam>. Zij voorzien de leden van de Commissie van documentatie over het verloop van de aanmeldingen in het callcenter. Daar waar men tijdens vorige zitting benadrukte dat de volgorde van aanmelden bepaald werd door het moment waarop men in de wachtrij kwam, het zogenaamde “first in, first out”-principe, moet men na grondiger onderzoek vaststellen dat het LOP niet kan garanderen dat dit principe ten allen tijde gerespecteerd is bij de aanmeldingen in callcenter N-Allo. Men kan bijvoorbeeld aantonen aan de hand van stukken dat een substantieel aantal mensen eerder een operator aan de lijn kreeg dan iemand die al langer in de wachtrij stond. Dit in tegenstelling tot de afspraken die gemaakt zijn met het callcenter. Zoals de verzoekende partij aangaf, heeft het callcenter, eveneens in tegenstelling tot de gemaakte afspraken, niet het moment van aansluiting met de wachtrij in acht genomen, maar het moment van aansluiting met een operator.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel 110/9 §4 bepaalt dat een schoolbestuur elke inschrijving Overwegende dat artikel 110/21 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure, indien die bij een dubbele meerderheid goedgekeurd is door het lokaal overlegplatform waarin de betrokken scholen participeren; dat betrokken school gebruik maakt van een dergelijke aanmeldingsprocedure die conform artikelen 110/25 t.e.m. 110/27 werd goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 25 oktober 2012.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten bijgevolg van oordeel is dat is voldaan aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs voldaan is om te werken met de door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen van het schooljaar 2013-2014.

4.2. Overwegende dat artikel 110/23, §1, 5^a bepaalt dat de chronologie van aanmelding, met uitsluiting van fysieke aanmelding een ordeningscriterium vormt in combinatie met toeval en de plaats van de school of vestigingsplaats binnen de rangorde gemaakt door de ouders of de leerlingen; dat de op 25 oktober 2012 door de Commissie inzake Leerlingenrechten goedgekeurde aanmeldingsprocedure de volgende passus bevat: "Per voorrangsgroep wordt eerst getracht de plaatsen toe te wijzen aan alle leerlingen die de school als eerste schoolkeuze hebben aangeduid, vervolgens de leerlingen die de school als tweede schoolkeuze hebben aangeduid, enz. Binnen elke schoolkeuze worden de leerlingen geordend op basis van tijdstip."

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat het tijdstip van ordenen van cruciaal belang is in het correct ordenen van leerlingen na de aanmeldingsperiode;

Overwegende dat het moment van aanmelden als volgt bepaald is in de door de Commissie inzake Leerlingenrechten goedgekeurde aanmeldingsprocedure: *"Ouders kunnen hun kind rustig aanmelden via een callcenter. Immers het moment dat er verbinding is met het callcenter is het tijdstip dat voor de ordening geldt. Ook al dient men nog even te wachten voordat men met een operator kan spreken. Door de operatoren wordt een lijstje overlopen van benodigde gegevens. Het lijstje met deze gegevens worden ook in de informatiecampagne verwerkt zodat ouders zich kunnen voorbereiden."*

Dat de Commissie inzake leerlingenrechten moet vaststellen dat niet het moment van verbinding, de zogenaamde wachtrij, weerhouden werd als moment van aanmelden, maar wel het moment waarop men met een operator spreekt; dat de Commissie van mening is dat het inschrijvingsrecht van <leerling> in de school van de verwerende partij door de fout in het callcenter bij de registratie van het correcte moment van aanmelden geschonden is; dat dergelijke fouten niet het recht op onderwijs in de school van keuze mag beknotten; dat in de onderhavige zaak het recht op inschrijving derhalve is miskend.

4.3. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van *27 februari 2013* inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 20 maart 2013.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,
De heer Jean Dujardin, effectief lid,
de heren Marco Van Haegenborgh en Gil Thys, plaatsvervangende leden,
De secretaris mevrouw Katrien Deman en mevrouw Daphne Rombauts

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

K. DEMAN
D. ROMBAUTS

L. VENY