



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2013/08
van 11 maart 2013**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 1 maart 2013 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing
van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De school van verwerende partij deed voor haar inschrijvingen voor schooljaar 2013-2014 beroep op een aanmeldingsprocedure zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 25 oktober 2012, gebaseerd op artikelen 110/19 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs

De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in de school van hun keuze, telefonisch moeten aanmelden op het nummer 0800 63600. De aanmeldingen voor een inschrijving voor het schooljaar 2013-2014 met het callcenter N-Allo gingen voor scholen van het gewoon secundair onderwijs van start op 29 januari 2013 om 8 uur voor scholen in cluster 1 (Sint-Jozefscollege, Sint-Pieterscollege, Jan-van-Ruusbroeckcollege, Sint-Jan-Berchmanscollege, Maria-Boodschaplyceum, Mater Dei-Instituut, Maria Assumptalyceum) en om 12u30 voor scholen in cluster 2 (Lyceum Martha Somers, KA Emanuel Hiel, KA Etterbeek, KA Anderlecht, KA Toverfluit, KA Koekelberg, Atheneum Brussel, KA Sint Pieters Woluwe, MS Ukkel).

Op het einde van de aanmeldingsperiode wordt een rangorde opgemaakt op grond van de voorrangsregeling die wordt beschreven in artikel 110/23 van de Codex Secundair Onderwijs en van de ordeningscriteria die door het LOP werden goedgekeurd.

Na de aanmeldingsperiode moeten, conform de afspraken gemaakt in het LOP Brussel, de ouders die voor hun kind een gunstige rangorde hebben verkregen, zelf in de betrokken school de effectieve inschrijving gaan realiseren of een weigeringsdocument afhalen in het geval er geen gunstige rangorde werd bekomen voor een inschrijving.

1.2. Op 29 januari 2013 om 12u30 uur heeft <ouder> zijn dochter <leerling> aangemeld in <school> volgens de procedure afgesproken in het LOP. De moeder van <leerling> had haar dochter in de voormiddag reeds aangemeld voor <school 2> als eerste keuze. De operator wijst de <ouder> op die eerdere keuze en op het feit dat er in de namiddag al een tweede keuze was doorgegeven, met name <school 3>. Tijdens het gesprek stelt de verzoekende partij dat die keuzes van de voor- en namiddag compleet verkeerd zijn en de callcenteroperator noteert zijn nieuwe keuzes: 1. <school>, 2. <school 4> en 3. <school 3>. De operator vraagt of de verzoekende partij de aanmelding voor <school 3> op nummer 2 in cluster 2 contesteert waarop hij hierop ingaat. Die contestatie van de schoolkeuze in de tweede cluster heeft echter geen invloed op de eerdere keuze die de moeder van <leerling> aangaf in de voormiddag voor <school 2> op nummer 1.

1.3. De aanmelding voor de school van verwerende partij is niet doorgegeven, waardoor in het toewijzen van de plaatsen geen rekening gehouden werd met de wens tot inschrijving in de school van verwerende partij. Op dit moment is <leerling> ingeschreven in <school 2>, de school van eerste keuze van de moeder van <leerling>, voor schooljaar 2013-2014.

1.4. Met een verzoekschrift van 1 maart 2013 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

2. Over het procedureverloop

2.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

2.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 5 maart 2013 uitgenodigd voor de zitting van 11 maart 2013 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

2.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en bevestigt het bovenstaande feitenrelaas. Aangezien hij geen overeenstemming heeft met de moeder van <leerling> over de schoolkeuze en de eerste keuze van de moeder al in de voormiddag kon worden doorgegeven, terwijl hij zijn eerste keuze maar in de namiddag kon doorgeven, betekende dit de facto dat de inschrijving in <school 2> voorrang gekregen heeft op de inschrijving in de school van de verwerende partij. De verzoekende partij wil ook aanklagen dat zijn huidige echtgenote in de school van verwerende partij tewerkgesteld is, maar geen beroep kan doen op de voorrang voor personeelsleden aangezien zijn kinderen niet bij hen gedomicilieerd zijn. Bovendien kon iemand die hij niet kent, zijn dochter aanmelden voor een school in de namiddag, nl. <school 3>.

De *verwerende partij* is op de zitting aanwezig. De directeur van de school van verwerende partij, stelt dat hij de procedure zoals afgesproken door het LOP correct gevolgd heeft. Hij meldt dat hij al 18 extra plaatsen creëerde voor leerlingen waarbij men reeds kon aantonen dat er zich problemen hebben voorgedaan bij de aanmelding. De capaciteit van de school is hiermee definitief bereikt.

Het LOP beluisterde de opnames van de gesprekken over de aanmelding van <leerling> opnieuw en stelt dat er geen fouten gebeurd zijn. De leerling is dan ook ingeschreven in de school van eerste keuze van de moeder, namelijk <school 2>.

3. Over de ontvankelijkheid van de klacht

3.1. Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3.2. Overwegende dat de artikelen 373 en 374 van het Burgerlijk Wetboek bepalen dat beide ouders, ook als zij niet samenleven, het ouderlijk gezag over hun kind gezamenlijk uitoefenen; dat ten opzichte van derden die te goeder trouw zijn en behoudens de bij wet bepaalde uitzonderingen, elke ouder geacht wordt om te handelen met instemming van de andere ouder in het geval hij alleen een handeling stelt die met dat gezag verband houdt..

Overwegende dat diezelfde artikelen stellen dat één van beide ouders bij gebreke van instemming de zaak bij de jeugdrechtbank aanhangig kan maken. Bij ontstentenis van overeenstemming over de belangrijke beslissingen zoals betreffende de opvoeding of indien die overeenstemming strijdig lijkt met het belang van het kind, kan de bevoegde rechter de uitoefening van het ouderlijk gezag uitsluitend opdragen aan één van beide ouders. Hij kan eveneens bepalen welke beslissingen met betrekking tot de opvoeding alleen met instemming van beide ouders kunnen worden genomen; dat de ouder die niet instemt met de beslissing die de andere ouder zonder zijn goedkeuring of medeweten genomen heeft de zaak aanhangig kan maken bij de bevoegde rechtbank..

3.3. Overwegende dat de leerling een plaats heeft in de door één van beide ouders opgegeven school van eerste keuze; dat de verzoekende partij derhalve geen belang meer heeft om een weigeringsbeslissing van “lagere” keuze aan te vechten; dat de klacht bijgevolg niet ontvankelijk is.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten, zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 1 maart 2013 inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is niet ontvankelijk.

Aldus uitgesproken te Brussel op 11 maart 2013.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,

De heren Eugeen Verhellen en Jean Dujardin en mevrouw Rachida Lamrabet, effectieve leden, mevrouw Alexandra Da Silva Pinto, plaatsvervangend lid,
De secretaris mevrouw Katrien Deman.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

D. ROMBAUTS
K. DEMAN

L. VENY