



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2013/10
van 11 maart 2013**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 25 februari 2013 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de
beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De school van verwerende partij deed voor haar inschrijvingen in schooljaar 2013-2014 beroep op een aanmeldingsprocedure zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten van 25 oktober 2012, gebaseerd op artikelen 110/19 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs.

De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in de school van hun keuze, telefonisch moeten aanmelden op het nummer 0800 63600. De aanmeldingen voor een inschrijving voor het schooljaar 2013-2014 met het callcenter N-Allo gingen voor scholen van het gewoon secundair onderwijs van start op 29 januari 2013 om 8 uur voor scholen in cluster 1 (Sint-Jozefscollege, Sint-Pieterscollege, Jan-van-Ruusbroeckcollege, Sint-Jan-Berchmanscollege, Maria-Boodschaplyceum, Mater Dei-Instituut, Maria Assumptalyceum) en om 12u30 voor scholen in cluster 2 (Lyceum Martha Somers, KA Emanuel Hiel, KA Etterbeek, KA Anderlecht, KA Toverfluit, KA Koekelberg, Atheneum Brussel, KA Sint Pieters Woluwe, MS Ukkel).

Op het einde van de aanmeldingsperiode wordt een rangorde opgemaakt op grond van de voorrangsregeling die wordt beschreven in artikel 110/23 van de Codex Secundair Onderwijs en van de ordeningscriteria die door het LOP werden goedgekeurd.

Na de aanmeldingsperiode moeten, conform de afspraken gemaakt in het LOP Brussel, de ouders die voor hun kind een gunstige rangorde hebben verkregen, zelf in de betrokken school de effectieve inschrijving gaan realiseren of een weigeringsdocument afhalen in het geval er geen gunstige rangorde werd bekomen voor een inschrijving.

1.2. Op 29 januari 2013 om 8 uur hebben de ouders van <leerling> hun zoon aangemeld in <school> (1e keuze) en <school 2> (2e keuze) volgens de procedure afgesproken in het LOP. De school van tweede keuze behoort tot cluster 1 waarvoor de aanmeldingen startten om 8u. Wanneer <moeder> om 8u20 contact heeft met de callcenteroperator laat ze weten dat <school 2> de eerste keuze is in de voormiddag. Ze wenst geen tweede keuze te maken in cluster 1. Ze vermeldt niks over de school van verwerende partij. Wanneer <vader> in de namiddag belt om zijn zoon aan te melden in school van verwerende partij als eerste keuze, vermeldt de callcenteroperator niks over het feit dat <school 2> al is ingevoerd op de eerste plaats.

1.3. De aanmelding was te laat om zich gunstig te kunnen rangschikken voor een inschrijving in de school van verwerende partij. <leerling> is wel gunstig gerangschikt voor een inschrijving in <school 2>.

1.4. Met een verzoekschrift van 25 februari 2013 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 6 maart 2013 uitgenodigd voor de zitting van 11 maart 2013 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende partij verschijnt ter zitting en bevestigt het bovenstaande feitenrelaas. De verzoekende partij benadrukt dat zij heel duidelijk aangegeven heeft dat hun eerste keuze de school van verwerende partij is. Zij menen vast te stellen dat er een groot mankement is in de communicatie tussen het LOP, het callcenter en de scholen. Verzoekende partij nam onmiddellijk nadat zij het nieuws vernomen had over de gunstige rangschikking in <school 2> contact op met het LOP. Zij geeft aan dat zij pas op 12 februari zou op de hoogte zijn gebracht van de fout die gebeurd is in het callcenter en stelt dat hierdoor kostbare tijd verloren gegaan is. Ondertussen had <school> immers reeds enkele bijkomende plaatsen gecreëerd voor leerlingen waarmee eveneens problemen bij de aanmelding waren gerezen. Nu is de school dermate volzet dat <leerling>, hoewel er zich ook zijn probleem voordeed bij de aanmelding, niet meer kan worden ingeschreven maar op de wachtlijst een plaats gekregen heeft. De verzoekende partij stelt dat het beter was geweest indien de gegevens geregistreerd door het callcenter, ter verificatie waren voorgelegd aan de ouders vooraleer de rangordemotor liep. Op die manier was deze fout te voorkomen.

De *verwerende partij* is op de zitting aanwezig. De directeur van de school van verwerende partij, stelt dat hij de procedure zoals afgesproken door het LOP correct gevolgd heeft. Hij meldt dat hij al 18 extra plaatsen creëerde voor leerlingen waarbij men reeds kon aantonen

dat er zich problemen hebben voorgedaan bij de aanmelding. De capaciteit van de school is hiermee definitief bereikt.

Het LOP heeft een opname van de gesprekken gevoerd door verzoekende partij gevoerd met het callcenter herbeluisterd en erkent dat er een fout gebeurd is in het callcenter met de registratie van de schoolkeuzes. Aangezien er geen plaats meer is in <school> stelde het LOP aan de ouders een plaats voor op de wachtlijst voorafgaand aan alle andere leerlingen opdat <leerling> bij de eersten hoort om een eventuele plaats in te nemen.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel 110/21 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure, indien die bij een dubbele meerderheid goedgekeurd is door het lokaal overlegplatform waarin de betrokken scholen participeren; dat betrokken school gebruik maakt van een dergelijke aanmeldingsprocedure die conform artikelen 110/25 t.e.m. 110/27 werd goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 25 oktober 2012.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten bijgevolg van oordeel is dat is voldaan aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs voldaan is om te werken met de door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen van het schooljaar 2013-2014.

4.2. Overwegende dat artikel 110/19 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat aanmelden het kenbaar maken is van een intentie tot inschrijven voor een bepaald schooljaar in één of meerdere scholen of vestigingsplaatsen waarbij een volgorde van keuze wordt aangegeven; dat artikel 110/23, §1, 5^c bepaalt dat de plaats van de school binnen de rangorde in keuze gemaakt door de ouders of de leerlingen een ordeningscriterium vormt in combinatie met chronologie of toeval; dat de op 25 oktober 2012 door de Commissie inzake Leerlingenrechten goedgekeurde aanmeldingsprocedure de volgende passus bevat: *“Per voorrangsgroep wordt eerst getracht de plaatsen toe te wijzen aan alle leerlingen die de school als eerste schoolkeuze hebben aangeduid, vervolgens de leerlingen die de school als tweede schoolkeuze hebben aangeduid, enz. Binnen elke schoolkeuze worden de leerlingen geordend op basis van tijdstip.”*

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de volgorde van de scholen van cruciaal belang is in het correct ordenen van leerlingen na de aanmeldingsperiode; dat de Commissie van mening is dat het inschrijvingsrecht van <leerling> in de school van de verwerende partij door de fout in het callcenter bij de registratie van de volgorde van de schoolkeuzes geschonden is; dat dergelijke fouten niet het recht op onderwijs in de school van keuze mag beknotten; dat in de onderhavige zaak het recht op inschrijving derhalve is miskend.

4.3. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten.

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten, zoals gewijzigd.

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 25 februari 2013 inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 11 maart 2013.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,

De heren Eugeen Verhellen en Jean Dujardin en mevrouw Rachida Lamrabet , effectieve leden, mevrouw Alexandra Da Silva Pinto, plaatsvervangend lid,

De secretaris mevrouw Katrien Deman,

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

D. ROMBAUTS
K. DEMAN

L. VENY