



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2013/106
van 4 juni 2013**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordigers van <leerling>, wonende
<adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 15 mei 2013 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de
beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De school van de verwerende partij deed voor haar inschrijvingen voor schooljaar 2013-2014 beroep op een aanmeldingsprocedure zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten van 8 november 2012, gesteund op de artikelen 110/19 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs.

De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders hun kind moeten aanmelden op een webapplicatie. In die webapplicatie kunnen ouders maximaal vier scholen aanduiden, in volgorde van hun voorkeur. Ouders kunnen hun kind aanmelden tussen 15 april 2013 en 8 mei 2013.

Op het einde van de aanmeldingsperiode wordt een rangorde opgemaakt op grond van de voorrangsregeling beschreven in artikel 110/23 van de Codex Secundair Onderwijs en van de ordeningscriteria die door het LOP werden goedgekeurd (i.c. schoolkeuze en toeval).

Na de aanmeldingsperiode moeten, conform de afspraken gemaakt in het LOP, de ouders die voor hun kind een gunstige rangorde hebben verkregen, zelf in de betrokken school de effectieve inschrijving gaan realiseren of een weigeringsdocument afhalen in het geval er geen gunstige rangorde werd bekomen voor een inschrijving.

1.2. Op 22 april heeft de verzoekende partij haar zoon <leerling> aangemeld in de scholen van <scholengemeenschap>, met als eerste schoolkeuze het <school>. Als tweede keuze gaf zij tijdens de aanmelding het <school> op. De tweede keuze van de verzoekende

partij was evenwel niet het <school>, maar het <school>. Op 13 mei ontdekte de verzoekende partij dat zij een verkeerde school had aangeduid bij de school van tweede keuze. Op dat moment was het niet meer mogelijk om de schoolkeuze te veranderen.

Op 13 mei ontving de verzoekende partij een e-mail waarin werd gesteld dat <leerling> ongunstig was gerangschikt in het <school>, maar gunstig was gerangschikt in het <school>.

1.3. Met een verzoekschrift van 15 mei 2013 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 27 mei 2013 uitgenodigd voor de zitting van 4 juni 2013 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Zij bevestigt het bovenstaande feitenrelaas. De verzoekende partij geeft aan dat zij, na het ontdekken van de fout op 13 mei, onmiddellijk contact opnam met de school van verwerende partij om dit te melden, maar dat het niet meer mogelijk was om in te grijpen in de procedure. In de late namiddag van 13 mei ontving de verzoekende partij de mail waarin werd gemeld dat <leerling> gunstig was gerangschikt in de tweede school van voorkeur en dat hij bij de eerste schoolkeuze op de 55^{ste} plaats op de wachtlijst stond. De volgende dag had de verzoekende partij een persoonlijk onderhoud met coördinerend directeur van de <scholengemeenschap>. Tijdens dit gesprek werd bevestigd dat er niet tussengekomen kon worden. De verzoekende partij is van mening dat <leerling> zwaar wordt gestraft door een menselijke fout, die bovendien werd opgemerkt nog voor dat de selectieprocedure was afgerond. Verder wijst de verzoekende partij op het feit dat uit een simulatie bleek dat, indien de aanmeldingsprocedure zou verlopen zijn met de juiste schoolkeuze, <leerling> nog geen inschrijving zou hebben kunnen realiseren in de eerste drie voorkeursscholen. Naar aanleiding hiervan stelt de verzoekende partij zich vragen bij de claim dat 95% van de kinderen wel plaats heeft in de school van eerste keuze. Ten slotte is de verzoekende partij van mening dat zij achteraf bekeken beter minder vertrouwen had gesteld in het systeem en dat zij beter ook buiten <stad> had gezocht naar een geschikte school.

De *verwerende partij* is op de zitting aanwezig en wordt er vertegenwoordigd door coördinerend directeur, directeur en beleidsmedewerker. De verwerende partij geeft aan dat de ouders, na het aanmelden op 22 april, via e-mail een formulier hebben ontvangen met een overzicht van de ingevoerde gegevens. Het formulier bevatte eveneens de boodschap dat de databank op 8 mei om 12.00 werd afgesloten en dat de ouders de gegevens van de aanmelding tot op dat moment nog konden wijzigen. De verwerende partij betreurt dat er een vergissing is gebeurd, maar geeft aan dat zij, toen de ouders de fout op 13 mei opmerkten, geen andere mogelijkheid had dan de procedure consequent te volgen. Verder

merkt de verwerende partij op dat op 31 mei 91% van de aangemelde leerlingen een plaats had in de eerste school van keuze en dat momenteel slechts vier ouders in geen enkele school een gunstige rangschikking hebben bekomen. Tevens wijst zij op het feit dat het nog steeds mogelijk is dat ouders die momenteel op de wachtlijst staan in een school van hogere keuze, alsnog een plaats toegewezen krijgen doordat bepaalde ouders de inschrijving niet komen realiseren.

De *LOP-deskundige* is op de zitting aanwezig, maar komt niet tussen tijdens de hoorzitting.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel 110/21 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure, indien die bij een dubbele meerderheid goedgekeurd is door het lokaal overlegplatform waarin de betrokken scholen participeren; dat de betrokken school gebruik maakt van een dergelijke aanmeldingsprocedure die conform artikelen 110/25 t.e.m. 110/27 werd goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 8 november 2012.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten bijgevolg van oordeel is dat is voldaan aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs om te werken met de door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen van het schooljaar 2013-2014.

4.2. Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat uit niets blijkt dat het schoolbestuur de in het aanmeldingsdossier beschreven ordeningscriteria niet correct heeft toegepast.

4.3. Overwegende dat artikel 110/9, §4 bepaalt dat een schoolbestuur elke bijkomende inschrijving weigert ingeval de bepaalde capaciteit overschreden wordt.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat het aantal aanmeldingen in het betrokken structuuronderdeel de door het schoolbestuur bepaalde capaciteit overstijgt.

4.4. Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat de verzoekende partij over voldoende tijd beschikte om de gegevens van de aanmelding aan te passen; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de verzoekende partij pas na de gestelde termijn gevraagd heeft de schoolkeuze aan te passen; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten derhalve moet besluiten dat het recht op inschrijving van de verzoekende partij niet miskend is.

4.5. Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten bijgevolg van oordeel is dat er is voldaan aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.6. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 15 mei 2013 inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk, maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 4 juni 2013.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,
De heren Jean Dujardin, Bengt Verbeeck, Jan Fiers, effectieve leden, de heer Gil Thys, plaatsvervangend lid,
De secretaris de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

P. BEX

L. VENY
i.o. S. DE MEERLEER