



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2013/110bis
van 4 juni 2013**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 15 mei 2013 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de
beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Intrekking beslissing

De beslissing 2013/110 van 4 juni 2013 wordt ingetrokken.

2. Over de gegevens van de zaak

2.1. De school van de verwerende partij deed voor haar inschrijvingen voor schooljaar 2013-2014 beroep op een aanmeldingsprocedure zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten van 8 november 2012, gesteund op de artikelen 110/19 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs.

De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders hun kind moeten aanmelden via een webapplicatie. In deze webapplicatie kunnen ouders maximaal vier scholen aanduiden, in volgorde van hun voorkeur. Ouders kunnen hun kind aanmelden tussen 15 april 2013 en 8 mei 2013.

Op het einde van de aanmeldingsperiode wordt een rangorde opgemaakt op grond van de voorrangsregeling beschreven in artikel 110/23 van de Codex Secundair Onderwijs en van de ordeningscriteria die door het LOP werden goedgekeurd (i.c. schoolkeuze en toeval).

Na de aanmeldingsperiode moeten, conform de afspraken gemaakt in het LOP, de ouders die voor hun kind een gunstige rangorde hebben verkregen, zelf in de betrokken school de effectieve inschrijving gaan realiseren of een weigeringsdocument afhalen in het geval er geen gunstige rangorde werd bekomen voor een inschrijving.

2.2. De verzoekende partij heeft haar zoon <leerling> aangemeld voor vier scholen van het <scholengemeenschap>, met als eerste schoolkeuze het <school> en als tweede schoolkeuze het <school>.

Op 13 mei ontving de verzoekende partij een e-mail waarin werd gesteld dat <leerling> ongunstig was gerangschikt in de vier scholen waarvoor hij was aangemeld.

2.3. Met een verzoekschrift van 15 mei 2013 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

3. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

4. Over het procedureverloop

4.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

4.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 27 mei 2013 uitgenodigd voor de zitting van 4 juni 2013 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

4.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Zij is van mening dat de motivering op het bericht van niet-gunstige rangschikking vaag werd geformuleerd. Op de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving werd door het schoolbestuur een overschrijding van de capaciteit als weigeringsgrond ingeroepen. Volgens de verzoekende partij kan die motivering, gelet op de concrete omstandigheden van de zaak, niet als afdoende worden beschouwd. In de brochure van de scholengemeenschap wordt met name niet vermeld dat een leerling zonder school van zijn keuze kan achterblijven. Bovendien is de verzoekende partij van mening dat de door het schoolbestuur gebruikte formuleringen in de infobrochure en de goedgekeurde aanmeldingsprocedure erop wijzen dat elke leerling voor wie er correct is aangemeld en voor wie er vier scholen van voorkeur zijn aangeduid, zeker in een van die scholen zal kunnen ingeschreven worden. De verzoekende partij vindt dan ook dat de <scholengemeenschap> zich niet heeft gehouden aan haar belofte en dat ze het gewekte vertrouwen heeft geschonden. Het feit dat ouders zich slechts voor vier scholen konden aanmelden, zonder dat daartoe enige decretale verplichting bestaat, heeft volgens de verzoekende partij op kunstmatige en onnodige wijze bijgedragen tot het capaciteitstekort. De verzoekende partij besluit op grond hiervan dat het schoolbestuur zich niet kan beroepen op capaciteitsoverschrijding als weigeringsgrond. De verzoekende partij haalt aan dat leerlingen die een school van voorkeur toegewezen hebben gekregen en leerlingen aan wie geen enkele school van voorkeur is toegewezen, verschillend behandeld worden. Een dergelijke gelijke behandeling van ongelijke situaties houdt volgens de verzoekende partij een discriminatie in. De verzoekende partij geeft aan dat <leerling> intussen is ingeschreven in een andere school van de scholengemeenschap (zij het dat deze school niet tot een van de vier voorkeursscholen behoorde), en dat zij enkel een schoolverandering overweegt indien <leerling> een plaats krijgt in een van de eerste twee scholen van voorkeur.

De *verwerende partij* is op de zitting aanwezig en wordt vertegenwoordigd door de coördinerend directeur, de directeur en de beleidsmedewerker. De verwerende partij geeft aan dat de weigering van <leerling> enkel te verklaren is door de overschrijding van de

capaciteit van de school. Daarnaast wijst de verwerende partij erop dat zij initieel aan de verzoekende partij had gemeld dat de plaats van <leerling> op de wachtlijst weinig perspectief bood op een gerealiseerde inschrijving, maar dat er zich dit jaar meer verschuivingen hebben voorgedaan dan tijdens de voorgaande jaren. Hierdoor heeft de verzoekende partij intussen de kans gekregen <leerling> in te schrijven in het <school>, de school van derde keuze. De verzoekende partij haalt aan dat leerlingen die een school van voorkeur toegewezen hebben gekregen en leerlingen aan wie geen enkele school van voorkeur is toegewezen, verschillend behandeld worden. Een dergelijke gelijke behandeling van ongelijke situaties houdt volgens de verzoekende partij een discriminatie in. De verzoekende partij geeft aan dat <leerling> intussen is ingeschreven in een andere school van de scholengemeenschap (zij het dat deze school niet tot een van de vier voorkeursscholen behoorde), en dat zij enkel een schoolverandering overweegt indien <leerling> een plaats krijgt in een van de eerste twee scholen van voorkeur.

3.4. De *LOP-deskundige* is op de zitting aanwezig maar komt niet tussen tijdens de hoorzitting.

5. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

5.1. Overwegende dat artikel 110/21 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure, indien die bij een dubbele meerderheid goedgekeurd is door het lokaal overlegplatform waarin de betrokken scholen participeren; dat betrokken school gebruik maakt van een dergelijke aanmeldingsprocedure die conform artikelen 110/25 t.e.m. 110/27 werd goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 8 november 2012.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten bijgevolg van oordeel is dat is voldaan aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs om te werken met de door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen van het schooljaar 2013-2014.

5.2. Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat uit niets blijkt dat het schoolbestuur de in het aanmeldingsdossier beschreven ordeningscriteria niet correct heeft toegepast.

5.3. Overwegende dat artikel 110/9, §4 bepaalt dat een schoolbestuur elke bijkomende inschrijving weigert wanneer de bepaalde capaciteit overschreden wordt.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat het aantal aanmeldingen in het betrokken structuuronderdeel de door het schoolbestuur bepaalde capaciteit overstijgt.

5.4. Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat <leerlingen> als gevolg van de verschuivingen intussen gunstig werd gerangschikt in zijn school van derde keuze; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten eveneens moet vaststellen dat <leerling> nog steeds over zijn plaats op de reservelijst beschikt; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten derhalve moet besluiten dat het recht op inschrijving van de verzoekende partij niet geschonden is.

5.5. Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten bijgevolg van oordeel is dat er is voldaan aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

5.6. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 15 mei 2013 inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 4 juni 2013.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,
De heren Jean Dujardin, Bengt Verbeeck, Jan Fiers, effectieve leden, de heer Gil Thys, plaatsvervangende lid,
De secretaris de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

P. BEX

L. VENY