



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2013/112
van 4 juni 2013**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 17 mei 2013 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de
beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De school van de verwerende partij deed voor haar inschrijvingen voor schooljaar 2013-2014 beroep op een aanmeldingsprocedure zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten van 8 november 2012, gesteund op de artikelen 110/19 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs.

De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders hun kind moeten aanmelden via een webapplicatie. In deze webapplicatie kunnen ouders maximaal vier scholen aanduiden, in volgorde van hun voorkeur. Ouders kunnen hun kind aanmelden tussen 15 april 2013 en 8 mei 2013.

Op het einde van de aanmeldingsperiode wordt een rangorde opgemaakt op grond van de voorrangsregeling beschreven in artikel 110/23 van de Codex Secundair Onderwijs en van de ordeningscriteria die door het LOP werden goedgekeurd (i.c. schoolkeuze en toeval).

Na de aanmeldingsperiode moeten, conform de afspraken gemaakt in het LOP, de ouders die voor hun kind een gunstige rangorde hebben verkregen, zelf in de betrokken school de effectieve inschrijving gaan realiseren of een weigeringsdocument afhalen in het geval er geen gunstige rangorde werd bekomen voor een inschrijving.

1.2. De verzoekende partij heeft haar dochter <leerling> in de loop van april aangemeld voor vier scholen van <scholengemeenschap>, met als eerste schoolkeuze het <school> en als tweede schoolkeuze het <school>.

Op 13 mei ontving de verzoekende partij een e-mail waarin werd gesteld dat <leerling> ongunstig was gerangschikt in de vier scholen waarvoor hij was aangemeld.

1.3. Met een verzoekschrift van 17 mei 2013 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 29 mei 2013 uitgenodigd voor de zitting van 4 juni 2013 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt niet ter zitting, maar bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten een verzoekschrift. Hierin formuleert zij een aantal bezwaren tegen het gehanteerde aanmeldingssysteem. Zo stelt de verzoekende partij dat zij het gehanteerde aanmeldingssysteem oneerlijk vindt en helemaal niet de gelijke kansen creëert die het beoogt. De verzoekende partij argumenteert dat een systeem met een maximalisatie van de schoolkeuze wenselijker zou zijn. Tevens laakt zij het feit dat leerlingen die reeds een plaats hebben in een school, nog steeds hun plaats op de reservelijst in de scholen van hogere voorkeur behouden. Verder is de verzoekende partij van mening dat afstand een rol moet spelen in de toewijzing van de plaatsen. Een laatste bezwaar van de verzoekende partij betreft het feit dat zij zich fysiek naar de vier scholen moet begeven om hun nummer op de wachtlijst te bevestigen. Ten slotte geeft de verzoekende partij aan dat haar dochter, net zoals ieder ander kind, verdient om een aanvaardbare tijd op voorhand te weten in welke school zij terecht zal komen.

De *verwerende partij* is op de zitting aanwezig en wordt vertegenwoordigd door coördinerend directeur, directeur en beleidsmedewerker. De verwerende partij wijst erop dat de aanmeldingsprocedure door de Commissie inzake Leerlingenrechten werd goedgekeurd. De verwerende partij geeft verder aan dat zij een systeem met maximalisatie van de schoolkeuze heeft overwogen, maar dat een dergelijk systeem ertoe zou leiden dat meer aangemelde leerlingen zonder school zouden achterblijven. Daarnaast toont de verwerende partij begrip voor de vraag om afstand mee in rekening te nemen, maar geeft zij aan dat dit niet mogelijk is binnen het huidige regelgevend kader. Ten slotte wijst de verwerende partij erop dat <leerling> intussen is ingeschreven in de school van derde keuze.

3.4. De LOP-deskundige is op de zitting aanwezig en bevestigt dat <leerling> ondertussen is ingeschreven in de school van derde keuze.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel 110/21 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure, indien die bij een dubbele meerderheid goedgekeurd is door het lokaal overlegplatform waarin de betrokken scholen participeren; dat betrokken school gebruik maakt van een

dergelijke aanmeldingsprocedure die conform artikelen 110/25 t.e.m. 110/27 werd goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 8 november 2012.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten bijgevolg van oordeel is dat is voldaan aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs om te werken met de door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen van het schooljaar 2013-2014.

4.2. Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat uit niets blijkt dat het schoolbestuur de in het aanmeldingsdossier beschreven ordeningscriteria niet correct heeft toegepast.

4.3. Overwegende dat artikel 110/9, §4 bepaalt dat een schoolbestuur elke bijkomende inschrijving weigert wanneer de bepaalde capaciteit overschreden wordt.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat het aantal aanmeldingen in het betrokken structuuronderdeel de door het schoolbestuur bepaalde capaciteit overstijgt.

4.4. Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat <leerling> als gevolg van de verschuivingen intussen gunstig werd gerangschikt in zijn school van derde keuze; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten eveneens moet vaststellen dat <leerling> nog steeds over haar plaats op de reservelijst beschikt; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten derhalve moet besluiten dat het recht op inschrijving van de verzoekende partij niet geschonden is.

4.5. Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten bijgevolg van oordeel is dat er is voldaan aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.6. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 17 mei 2013 inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 4 juni 2013.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,
De heren Jean Dujardin, Bengt Verbeeck, Jan Fiers, effectieve leden, de heer Gil Thys,
plaatsvervangende lid,
De secretaris de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

P. BEX

L. VENY
i.o. S. DE MEERLEER