



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2013/135
van 22 augustus 2013**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 07 juni 2013 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoekers zijn Orthodoxe Joodse inwoners van Antwerpen die hun kinderen wensen in te schrijven in een Joodse school in Antwerpen, waaronder in het geval van hun dochter <leerling> ook de <school>, school van de verwerende partij.

1.2. Met verzoekschrift van 5 april 2013 diende verzoekende partij reeds eerder klacht in tegen de weigering tot inschrijving van zijn dochter <leerling> in de <school> voor schooljaar 2013-2014. Op de zitting van 30 mei 2013 besliste de Commissie inzake Leerlingenrechten dat de klacht van 5 april 2013 tegen het schoolbestuur van verwerende partij ontvankelijk doch niet gegrond was wegens het feit dat de verzoekende partij geen formele vraag tot inschrijving stelde aan de school.

Op vrijdag 7 juni 2013 bood mevrouw <ouder> zich opnieuw persoonlijk aan in de school met een vraag tot inschrijving voor haar dochter <leerling> voor schooljaar 2013-2014. De school ging niet in op deze vraag.

1.3. Met een verzoekschrift van 07 juni 2013 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 25 juni 2013 uitgenodigd voor de zitting van 22 augustus 2013 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting, bijgestaan door haar raadsman, <raadsman>. Zij heeft zich op 7 juni 2013 bij meerdere Joodse scholen aangeboden met de vraag tot inschrijving, waaronder de school van verwerende partij, maar werd niet ontvangen om de inschrijving te realiseren. De verzoekende partij heeft derhalve op 7 juni geen enkel document ontvangen, noch betreffende de inschrijving, noch betreffende de weigering tot inschrijving. Zij wenst zijn recht tot inschrijving uit te oefenen in de school van verwerende partij ongeacht het feit dat reeds een inschrijvingsprocedure loopt in een andere school en wijst erop dat er voldoende bepalingen bestaan die stellen dat de school geen kinderen kan weigeren op grond van de visie van de vader van de kinderen.

De *verwerende partij* wordt op de zitting vertegenwoordigd door haar raadsvrouw, <raadsvrouw> en stelt dat het altijd duidelijk geweest is dat de keuze voor de school van verwerende partij ondergeschikt is aan die voor een andere Joodse school in Antwerpen. Zij wijst op de vordering in het arrest van het Hof van Beroep van 18 juni 2013 waarin de school van eerste keuze de samenkomst van de toelatingsklassenraad beveelt en stelt dat reeds stappen hiertoe ondernomen zijn. Aangezien de klassenraad zich niet uitspreekt over de inschrijving in de school maar moet beslissen in welk studiejaar moet worden ingeschreven, kan ervan worden uitgegaan dat verzoekende partij niet langer belang heeft bij deze klacht tegen de verwerende partij.

Tot slot haalt de verwerende partij aan dat de ondertekening van het pedagogisch project voor akkoord een belangrijke voorwaarde is voor inschrijving. De school twijfelt er ernstig aan of <ouder> het gedachtegoed van het pedagogisch project, dat grondig afwijkt van zijn eigen visie, zelf deelt en stelt dat hij dit derhalve niet ondersteunt.

3.3. De *LOP-deskundige* is op de zitting aanwezig.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel 110/8 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren; dat een inschrijving in de loop van het voorafgaande schooljaar of in het lopende schooljaar plaatsvindt onder de opschortende voorwaarde dat de onderwijszoekende, hetzij bij de effectieve start van de lesbijwoning, hetzij bij beslissing van de toelatingsklassenraad, aan desbetreffende toelatings-, overgangs- of instapvoorwaarden voldoet.

4.2. Overwegende dat artikel 115/1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat voor leerlingen die houder zijn van studiebewijzen uitgereikt door andere scholen dan de door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde of gesubsidieerde scholen, als toelatingsvoorwaarde een gunstige beslissing van de toelatingsklassenraad geldt; dat elke toelatingsklassenraad ter zake over een volledige autonomie beschikt en zich ter niet moet,

noch mag laten leiden over wat dienaangaande door een toelatingsklassenraad van een andere inrichtende macht daarover beslist; dat de beslissing dienaangaande op eigen onderzoek moet steunen en uitdrukkelijk moet worden gemotiveerd, waarbij de toelatingsklassenraad de nodige zorgvuldigheidplicht in acht neemt.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten derhalve van mening is dat de school van verwerende partij de vraag tot inschrijving voor <leerling> had moeten realiseren behoudens een eventuele weigering wegens een reden beschreven in de artikelen 110/8-11 in de Codex Secundair Onderwijs; dat de school van de verwerende partij daarop een toelatingsklassenraad had moeten organiseren; dat hieraan door de school van de verwerende partij niet is tegemoet gekomen.

Overwegende bijgevolg dat de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat er niet is voldaan aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.3. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 07 juni 2013 inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 22 augustus 2013

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,
De heren Eugeen Verhellen, Jan Fiers, Jean Dujardin en Bengt Verbeeck, effectieve leden,
De heer Gil Thys en mevrouw Alexandra da Silva Pinto, plaatsvervangende leden,
De secretarissen mevrouw Sara De Meerleer en Katrien Deman.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

S. DE MEERLEER
K. DEMAN

L. VENY