



## **Commissie inzake Leerlingenrechten**

### **Beslissing**

**Nr. 2013/148  
van 22 augustus 2013**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>  
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>  
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 26 juni 2013 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing  
van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

#### **1. Over de gegevens van de zaak**

1.1. <Leerling> (°22 februari 2002) volgde tijdens schooljaar 2012-2013 les in de  
<school> en zal op 1 september 2013 de overstap maken naar het secundair onderwijs.  
<Ouder> wenst zijn dochter in te schrijven in de <school>.

1.2. De school van de verwerende partij deed voor haar inschrijvingen voor schooljaar  
2013-2014 beroep op een aanmeldingsprocedure zoals goedgekeurd door de Commissie  
inzake Leerlingenrechten van 19 oktober 2012, gesteund op de artikelen 110/19 t.e.m.  
110/27 van de Codex Secundair Onderwijs.

De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in de  
school van hun keuze, telefonisch moeten aanmelden in een callcenter. De aanmeldingen  
voor een inschrijving voor het schooljaar 2013-2014 gingen van start op 6 mei 2013 om 19  
uur.

Op het einde van de aanmeldingsperiode wordt een rangorde opgemaakt op grond van de  
voorrangsregeling die wordt beschreven in artikel 110/23 van de Codex Secundair Onderwijs  
en van de ordeningscriteria die door het LOP werden goedgekeurd. Binnen vier dagen na de  
aanmelding langs het callcenter ontvangen de ouders van de school een schriftelijke  
bevestiging van het volgnummer. De school deelt hen hierbij ook mee op welke dagen ze  
hun kind kunnen komen inschrijven in de school. De school voorziet de nodige tijd voor een  
gesprek met de ouders. De ouders krijgen tijdens dit gesprek de mededeling van  
gerealiseerde, uitgestelde of niet-gerealiseerde inschrijving.

Ingeval de ouders binnen de periode (15 schooldagen – 30 mei 2013), zoals vermeld in de brief die de ouder ontvangt met het volgnummer, hun kind niet op school inschrijven of geen contact hebben opgenomen voor een afspraak op een ander moment, gaat het telefonisch verkregen nummer verloren. Zij worden dan uit de rangorde geschrapt.

1.3. Op 29 april 2013 geeft de <ouder> te kennen aan de directie dat hij zijn dochter zal aanmelden in de school van verwerende partij waarop de directie laat weten dat de moeder van <leerling>, mevrouw <ouder>, een brief richtte aan de directie waarin ze haar bezwaar uitte over het feit dat de heer <ouder> hun dochter zou inschrijven de <school>.

Op 6 mei 2013 meldt de heer <ouder> zijn dochter aan in de school van de verwerende partij. Ze krijgt nummer 452 wat een plaats op de reservelijst oplevert. Op 7 mei 2013 vraagt de heer <ouder> met een e-mail om alle communicatie over het verdere verloop van de inschrijving ook aan hem het bezorgen.

Op 18 juni 2013 neemt de heer <ouder> telefonisch contact op met de school waar hij te horen krijgt dat <leerling> geschrapt werd van de wachtlijst gevormd naar aanleiding van de aanmeldingsprocedure, waardoor ze geen plaats meer heeft om te kunnen inschrijven in de school van de verwerende partij.

1.4. Met een verzoekschrift van 26 juni 2013 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

## **2. Over de ontvankelijkheid van de klacht**

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

## **3. Over het procedureverloop**

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 27 juni 2013 uitgenodigd voor de zitting van 22 augustus 2013 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en wordt er bijgestaan door haar raadvrouw, mr. <raadvrouw>. Zij stelt dat de heer <ouder> heel open gecommuniceerd heeft naar de school toe over de situatie aangaande de vraag tot inschrijving van zijn dochter in de school van de verwerende partij. Doordat de school niet ingegaan is op de vraag van de heer <ouder> om alle communicatie over de aanmelding net als zijn ex-vrouw te ontvangen, werd <leerling> geschrapt van de lijst waardoor ze geen kans meer maakt om ingeschreven te worden in de school van verwerende partij voor schooljaar 2013-2014. Die beslissing van de school heeft een beslissende rol gespeeld in de procedure aangaande de schoolbetwisting tussen de ouders, aangezien de rechter enkel rekening gehouden heeft met beschikbare plaatsen in scholen. Hoewel <leerling> op de achtste plaats op de wachtlijst stond en er bijgevolg niet onmiddellijk een plaats vrij was, is de verzoekende partij van mening dat school niet correct gehandeld heeft door <leerling> te schrappen van de wachtlijst zonder de heer <ouder> hiervan op de hoogte te brengen.

De *verwerende partij* is op de zitting aanwezig, vertegenwoordigd door de directeur van de school en bevestigt het bovenstaande feitenrelaas. Hij stelt dat de brief met het resultaat van de aanmeldingsprocedure op 7 mei verstuurd is en dat de brief over <leerling> niet gefilterd

werd uit het geheel. De brief is logischerwijze vertrokken naar het adres van de moeder van <leerling>, waar het kind ook gedomicilieerd is. De moeder reageerde niet op de brief, waardoor <leerling>, geheel conform de aanmeldingsprocedure, geschrapt werd van de lijst. De verwerende partij vermeldt nog dat de leerling die op de achtste plaats op de wachtlijst stond weinig tot geen kans zou gehad hebben om ingeschreven te worden in de school voor schooljaar 2013-2014.

#### **4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving**

4.1. Overwegende dat artikel 110/21 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure, indien die bij een dubbele meerderheid goedgekeurd is door het lokaal overlegplatform waarin de betrokken scholen participeren; dat betrokken school gebruik maakt van een dergelijke aanmeldingsprocedure die conform artikelen 110/25 t.e.m. 110/27 werd goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 19 oktober 2012.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten bijgevolg van oordeel is dat is voldaan aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs om te werken met de door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen van het schooljaar 2013-2014.

4.2. Overwegende dat de op 25 oktober 2012 door de Commissie inzake Leerlingenrechten goedgekeurde aanmeldingsprocedure de volgende passus bevat: *“Als ouders binnen de periode (15 schooldagen – 30 mei 2013), vermeld in de brief, hun kind niet op school inschrijven (of geen contact hebben opgenomen voor een afspraak op een ander moment), dan gaat het telefonisch verkregen nummer verloren. Zij worden dan uit de rangorde geschrapt.”*

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat geen van beide ouders vóór het verstrijken van deze periode met de school contact opnam; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten derhalve van mening is dat de verwerende partij de goedgekeurde aanmeldingsprocedure correct gevolgd heeft wanneer ze <leerling> uit de rangorde verwijderde.

4.3. Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten uit de feiten en de stukken moet vaststellen dat de heer <ouder> expliciet de vraag stelde aan de directie om het schrijven dat naar aanleiding van de aanmelding zou worden verstuurd, tevens aan hem te bezorgen zodat hij de nodige stappen kon ondernemen; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten echter vaststelt dat de school aan de vraag van de ouder geen gevolg gegeven heeft; dat zij hier in de toekomst wel rekening mee moet houden.

4.4. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

## **BESLISSING**

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 26 juni 2013 inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk maar niet gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 22 augustus 2013.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,  
De heren Eugeen Verhellen, Jan Fiers, Jean Dujardin en Bengt Verbeeck, effectieve leden,  
De heer Gil Thys en mevrouw Alexandra da Silva Pinto, plaatsvervangende leden,  
De secretarissen mevrouw Sara De Meerleer en Katrien Deman.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**S. DE MEERLEER**  
**K. DEMAN**

**L. VENY**